


2007050709

Доклады Тулькому Губернскому Земскому Собранію.

XXXVII ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ 1901 ГОДА.

№№	V. Доклады губернской управы по страховому отдѣлу.	Журналы Собранія.	Приложенія къ журналамъ.
1	По обязательному страхованію .	9 дек. № 43	д. Ред. Ком. прил. 19
2	По прошенію о выдачѣ пожарнаго вознагражденія Юліи Михайловнѣ Шестаковой за сгорѣвшій хлѣбъ .	2 дек. № 3	
3	По прошенію о выдачѣ пожарнаго вознагражденія Юліи Михайловнѣ Шестаковой за сгорѣвшія строенія .	2 дек. № 3	
4	По прошенію крестьянина Федора Прокофьевича Ефремова о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшій хлѣбъ	2 дек. № 4	
5	О страховой недоимкѣ . .	9 дек. № 42	д. Ред. Ком. прил. 18
6	По ходатайству Каширской городской управы объ устройствѣ водопровода въ г. Каширѣ на средства страхового капитала	2 дек. № 2	
7	По вопросу объ установленіи правилъ страхованія строеній, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости	9 дек. № 44	д. Ред. Ком. прил. 20

8	По ходатайству землевладѣльца Николая Кононовича Лядова о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшіе у него 17 сентября 1899 года земледѣльческіе продукты, застрахованные въ земствѣ . .	2 дек. № 5	
9	По предложенію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 Іюня 1901 года за № 21—5243 объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ общаго срока на предъявленіе исковъ по пожарнымъ убыткамъ . . .	11 дек. № 70	д. Ред. Ком. прил. 43
10	О ссудахъ на покупку пожарныхъ трубъ сельскими обществами и объ измѣненіи мѣстныхъ постановленій объ устройствѣ пожарной части въ селеніяхъ	11 дек. № 68	д. Ред. Ком. прил. 41
11	По прошенію о выдачѣ десяти домовладѣльцамъ д. Березовки, Ново-Покровской волости, Богородскаго уѣзда, страховавшихъ свои постройки по особой оцѣнкѣ, надбавки 20% къ пожарному вознагражденію. .	8 дек. № 34	
12	По прошенію крестьянина Гавріила Болдяева о выдачѣ пожарнаго вознагражденія.	8 дек. № 35	
13	По черепичному производству и устройству глино-соломенныхъ крышъ Новгородскимъ способомъ . .	11 дек. № 71	д. Ред. Ком. прил. 44
14	По ходатайству Крапивенскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ крестьянамъ пожарнаго вознагражденія чрезъ волостныхъ старшинъ .	8 дек. № 36	
15	По ходатайству Крапивенскаго уѣзднаго земскаго собранія о пріемѣ на страхъ земства хлѣба, принадлежащаго лицамъ сельскаго и волостного правленія	8 дек. № 38	

16	О пожарныхъ дружинахъ . .	11 дек. № 69	д. Ред. Ком. прил. 42
17	По ходатайству Епифанскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ на вырытіе колодцевъ и прудовъ ссуды	2 дек. № 8	



ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1901 года.

Доклады

тульской губернской земской управы XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію.

ПО СТРАХОВОМУ ОТДѢЛУ.

1. По обязательному страхованію.

Прошлое XXXVI очередное Губернское Земское Собраніе по докладу управы № 44 по обязательному страхованію согласно заключенія редакціонной коммиссіи въ засѣданіи своемъ 9-го декабря, между прочимъ, постановило:

1) „Поручить губернской управѣ ознакомиться съ порядкомъ веденія регистраціи строеніямъ, страхуемымъ по обязательному страхованію, по карточной системѣ, внеся докладъ о томъ будущему очередному Собранію“.

2) „Пунктъ 2 предложенія управы въ упомянутомъ докладѣ,—объ утвержденіи вновь проектируемыхъ управою: таблицы № 1—нормальныхъ страховыхъ суммъ и страховой преміи, № 2—высшихъ страховыхъ суммъ для застрахованія волостными правленіями строеній по особой оцѣнкѣ и № 3—для опредѣленія тарифа при пріемѣ на страхъ строеній по особой же оцѣнкѣ,—оставить открытымъ и поручить управѣ дальнѣйшую разработку вопроса объ измѣненіи страховыхъ вознагражденій и платежей, согласно указаніямъ редакціонной коммиссіи, и представить объ этомъ соотвѣтственно дополненный и измѣненный докладъ будущему очередному Земскому Собранію“.

Согласно порученія Собранія, изложеннаго въ пунктѣ первомъ вышеприведеннаго постановленія его, управою въ текущемъ году былъ командированъ страховой агентъ Е. С. Буткевичъ въ тверскую, московскую и орловскую губернскія земскія управы для личнаго ознакомленія на мѣстѣ съ существующимъ тамъ порядкомъ обязательнаго страхованія строеній по карточной системѣ.

Буткевичемъ представленъ управѣ по командировкѣ подробный отчетъ, съ приложеніемъ къ нему различныхъ формъ бланковъ, относящихся до общаго дѣлопроизводства обязательнаго страхованія въ земствахъ вышеупомянутыхъ губерній. На совѣщаніи губернской управы съ страховыми агентами, состоявшемся въ октябрѣ мѣсяцѣ текущаго года, были разсмотрѣны всѣ собранныя данныя. Для болѣе наглядной оцѣнки списочной и карточной системъ, управа считаетъ удобнымъ въ краткихъ чертахъ представить Собранію существующій порядокъ обязательнаго страхованія построекъ по системѣ составленія общихъ страховыхъ списковъ.

Съ 1867 года, т. е. со времени введенія въ Тульской губерніи взаимнаго земскаго страхованія, изданныя тогда Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правила съ теченіемъ времени подвергались постоянному пересмотру и измѣненію, но система регистраціи построекъ, подлежащихъ обязательному страхованію, за незначительными дополненіями, неизмѣняющими ея характера, оставалась все таже. Общій порядокъ ея сводится къ тому, что постройки домохозяевъ, подъ отдѣльными номерами, заносятся въ общіе страховые списки, имѣющіе форму сшитыхъ тетрадей. Списки эти составляются отдѣльно по каждому селенію или обществу на три года и въ трехъ экземплярахъ—одинъ для страхового отдѣла губернской управы, другой для волостного правленія и третій для агента. Въ теченіе тѣхъ лѣтъ, когда составленіе общихъ страховыхъ спис-

ковъ не производится, волостныя правленія, по мѣрѣ надобности, т. е. по мѣрѣ возведенія новыхъ строеній, переоцѣнки и переустройства старыхъ, уничтоженія пожарами, застрахованія по особой оцѣнкѣ и т. п., обязаны ежегодно составлять о причисленіи и исключеніи дополнительные списки и представлять ихъ черезъ агентовъ въ страховой отдѣлъ губернской управы.

Послѣдній, на основаніи общихъ страховыхъ списковъ и къ нимъ дополнительныхъ, составляетъ—къ 1 января каждаго года по каждому обществу отдѣльно окладные листы.

Въ 1899 году, съ цѣлью упорядоченія сбора страховыхъ платежей параллельно съ разверсткой недоимки и со введеніемъ квитанціонныхъ книжекъ, управою выработаны правила и утверждены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, которыми, между прочимъ, вмѣнено въ обязанность волостнымъ правленіямъ ежегодно составлять для сельскихъ старостъ или сборщиковъ, на основаніи тѣхъ же общихъ страховыхъ списковъ и къ нимъ дополнительныхъ, именные списки страхователей съ обозначеніемъ въ нихъ суммы, слѣдуемой съ каждаго, отдѣльно, недоимки и текущаго оклада. Послѣднее постановленіе Собранія совпало съ правительственнымъ разъясненіемъ отношенія страховыхъ платежей къ круговой порукѣ и обязательнаго для земства веденія личныхъ счетовъ въ обязательномъ страхованіи.

Дополнительные списки, послѣ того, какъ данныя съ нихъ о причисленіи или исключеніи страховыхъ платежей занесены въ окладныя книги, страховымъ отдѣломъ губернской управы подшиваются къ общимъ страховымъ спискамъ. Такой-же порядокъ ихъ храненія ведется въ волостныхъ правленіяхъ и у агентовъ. Послѣ пожаровъ, когда погорѣльцы возобновляютъ сгорѣвшія постройки не сразу, а, обыкновенно, постепенно, то на строенія каж-

даго такого домохозяина нерѣдко доставляется нѣсколько дополнительныхъ списковъ, по мѣрѣ возведенія построекъ, сначала на жилую избу, потомъ на дворъ, затѣмъ на холодныя постройки—задворокъ, амбаръ и т. д. Если же изъ общаго состава построекъ, принадлежащаго одному домохозяину, будутъ уничтожены пожаромъ не всѣ, а только нѣкоторыя, то въ такомъ случаѣ, уцѣлѣвшія постройки значатся застрахованными въ общемъ страховомъ спискѣ, а, вновь выстроенныя, послѣ пожара, въ дополнительныхъ. Кромѣ дополнительныхъ списковъ, на постройки вновь возведенныя послѣ пожаровъ или по другимъ причинамъ, доставляются въ большомъ количествѣ тѣ же списки на строенія, вслѣдствіе ихъ переустройства, перестрахованныя, и на строенія, переоцѣненныя по заявленію домохозяевъ, вслѣдствіе низкой ихъ оцѣнки при первоначальномъ застрахованіи, и при переходѣ страхователя изъ нормальной въ особо-возвышенную оцѣнку; сюда-же необходимо отнести еще и дополнительные списки объ исключеніи, которые составляются по причинѣ уничтоженія построекъ, перестройки ихъ, переоцѣнки и т. п. Таковъ общій порядокъ регистраціи построекъ по существующей въ настоящее время списочной системѣ. Какое значительное количество дополнительныхъ списковъ поступаетъ въ страховой отдѣлъ губернской управы и, параллельно съ этимъ, по какому количеству отдѣльныхъ домохозяевъ дробится общая картина состава застрахованныхъ построекъ видно изъ сдѣланнаго подсчета за одинъ 1900 годъ, въ который были причислены и исключены по дополнительнымъ спискамъ постройки 20049 домохозяевъ. Отсюда понятно, какое затрудненіе является при наведеніи справокъ объ общемъ составѣ застрахованныхъ у домохозяина построекъ и о количествѣ слѣдуемыхъ съ него страховыхъ платежей.

Повѣрка дополнительныхъ списковъ какъ агентами,

такъ и страховымъ отдѣломъ губернской управы и всѣ разсчеты по причисленію и исключенію страховыхъ платежей производятся исключительно на основаніи данныхъ, помѣщенныхъ въ нихъ волостными правленіями. По волостныя правленія не всегда дѣлаютъ точныя и ясныя отмѣтки о причинахъ занесенія построекъ въ дополнительные списки. Иногда, на постройки переоцѣненныя представляются дополнительные списки только о причисленіи; такія строенія зачисляются какъ новыя—и въ результатѣ, получаются вдвойнѣ застрахованными:—и по общему, и по дополнительному списку. Всѣ подобныя неточности непроизвольно вносятъ ошибки въ счета обязательныхъ страховыхъ платежей, впослѣдствіи трудно исправимыя. Въ общемъ, сложная и кропотливая работа, по составленію дополнительныхъ списковъ, заставляетъ иногда волостныя правленія избѣгать ее и внушать населенію ложныя понятія о правилахъ земскаго страхованія, отказывая ему въ пріемѣ вновь возведенныхъ построекъ и въ исключеніи уничтоженныхъ впредь до окончанія текущаго трехлѣтія и составленія новыхъ страховыхъ списковъ.

Перечисленныя неудобства въ дѣлопроизводствѣ и счетоводствѣ обязательнаго страхованія ощущаются и другими земствами, гдѣ существуетъ тотъ-же порядокъ регистраціи построекъ, что и въ тульскомъ земствѣ. Въ настоящее время, при обязательномъ веденіи личныхъ счетовъ, всѣ эти неудобства должны принять еще болѣе рѣзкую форму. Многія земства давно оставили списочную систему и перешли на карточную, какъ на болѣе подходящую по своей подвижности къ мелкимъ рискамъ обязательнаго страхованія. Она введена въ губерніяхъ С.-Петербургской, Тверской, Московской, Смоленской, Орловской и д. Общій отзывъ о ней, въ смыслѣ удобствъ дѣлопроизводства и счетоводства, самый благопріятный.

Главныя основанія карточной системы по правиламъ

обязательнаго страхованія, изложенныхъ въ инструкціяхъ тверской, московской и орловской губернскихъ земскихъ управъ, могутъ быть сведены къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) При общей переоцѣнкѣ построекъ на строенія каждаго отдѣльнаго домохозяина составляется отдѣльный страховой листокъ въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ первые экземпляры хранятся въ страховомъ отдѣлѣ губернской управы, а вторые въ волостныхъ правленіяхъ, тѣ и другіе перенумерованные, въ последовательномъ порядкѣ, надѣты на желѣзныя дуги по каждой волости отдѣльно.

2) Копіи съ страховыхъ листковъ (удостовѣренія), съ обозначеніемъ въ нихъ оцѣночной и страховой суммы строеній и ежегоднаго страхового платежа, выдаются на руки каждому домохозяину.

3) Послѣ общей переоцѣнки построекъ страховые листки составляются въ нижеслѣдующихъ случаяхъ:

a) когда домохозяинъ выстроилъ вновь всю усадьбу;

b) когда домохозяинъ выстроилъ или перестроилъ часть своихъ построекъ; въ этомъ случаѣ въ новый листокъ заносятся, какъ постройки вновь выстроенныя или перестроенныя, такъ и постройки, оставшіяся безъ измѣненія,— и листокъ зарегистровывается прежнимъ номеромъ;

c) когда домохозяинъ уничтожилъ или продалъ на сносъ всѣ свои постройки, составляется новый листокъ за прежнимъ номеромъ безъ обозначенія построекъ, но съ надписью „уничтожилъ“, „продалъ“ и т. п.

d) когда произошелъ раздѣлъ крестьянскаго двора на два или нѣсколько отдѣльныхъ домохозяйствъ;

e) когда строенія перешли полностью по наслѣдству или проданы другому лицу, составляется новый листокъ, за тѣмъ же номеромъ, на имя новаго владѣльца,—и на листкѣ дѣлается отмѣтка—кому принадлежали постройки раньше.

4) Составленные новые страховые листки въ двухъ экземплярахъ высылаются на утвержденіе губернской управы.

5) По полученіи изъ губернской управы утвержденныхъ листковъ съ удостовѣреніями, волостное правленіе обязано послѣднія выдать на руки страхователямъ, а новыми листками замѣнить старые, старые же надѣваются на обратную сторону дуги и хранятся для справокъ. Тоже дѣлается съ новыми и старыми листками и въ страховомъ отдѣлѣ губернской управы.

6. Если показанныя въ страховомъ листкѣ строенія сгорятъ всѣ или только нѣкоторыя, то по отмѣткѣ объ этомъ на листкѣ, онъ оставляется на дугѣ впредь до выстройки домохозяиномъ новыхъ построекъ и до составленія на нихъ новаго листа.

Ежегодное исчисленіе окладовъ при карточной системѣ производится на основаніи данныхъ, сгруппированныхъ на страховыхъ листкахъ. Именные окладные списки для сборщиковъ составляются въ страховомъ отдѣлѣ губернской управы, съ обозначеніемъ въ нихъ отдѣльно съ каждаго домохозяина причитающагося годового оклада и въ общемъ итогѣ по обществу недоимки прежнихъ лѣтъ. Одновременно съ поименными списками для сборщиковъ, въ волостныя правленія страховой отдѣлъ высылаетъ списки поселенные, съ обозначеніемъ въ нихъ, отдѣльно, оклада и недоимки по каждому обществу. Данныя съ этихъ списковъ заносятся волостными правленіями въ окладныя книги, гдѣ отмѣчаются и поступленія страховыхъ платежей.

Таковъ въ общихъ чертахъ порядокъ регистраціи построекъ и дѣлопроизводства при карточной системѣ въ тѣхъ земствахъ, гдѣ она введена.

Полагая, что всякая система страхованія мелкихъ крестьянскихъ построекъ должна удовлетворять слѣдующимъ пяти главнымъ основнымъ требованіямъ:

1) Ясному и простому учету домохозяевъ и построекъ, поступающихъ въ обязательное страхованіе.

2) Живому характеру оклада, не внося въ тоже время затемняющихъ сторонъ въ личные счета отдѣльныхъ домохозяевъ.

3) Удобствамъ дѣлопроизводства.

4) Легкости контроля надъ правильной регистраціей построекъ.

5) Удобствамъ подбора статистическаго матеріала, какъ необходимаго, въ дѣлѣ, основанномъ исключительно на математическихъ разсчетахъ, и, по сравненіи, согласно этимъ требованіямъ системъ карточной и списочной, становится очевиднымъ, что первая передъ послѣдней даетъ слѣдующія удобства въ дѣлопроизводствѣ обязательнаго страхованія строеній:

1) Вмѣсто общихъ сшитыхъ по каждой волости страховыхъ списковъ и накопившихся къ нимъ дополнительныхъ, съ тяжелой и неподвижной въ нихъ регистраціей построекъ, будутъ находиться на дугахъ по каждой волости отдѣльные страховые листки (карточки), на дѣйствительное число страхователей, и данныя по каждому отдѣльному домохозяйству о составѣ его застрахованныхъ построекъ будутъ сгруппированы всегда на одномъ страховомъ листкѣ.

2) Постоянно мѣняющіеся, по причинѣ причисленій и исключеній, оклады страховыхъ платежей не будутъ дробиться, а будутъ всегда въ одномъ общемъ итогѣ на страховомъ листкѣ домохозяина.

3) Исчисленные страховые оклады платежей будутъ согласоваться по сельскимъ обществамъ съ суммою окладовъ страховыхъ листковъ наличнаго состава страхователей, а отдѣльныхъ домохозяевъ, въ именныхъ окладныхъ спискахъ, съ итогами страховыхъ платежей, соотвѣтствующихъ имъ карточекъ: въ случахъ же несогла-

сія, ошибка можетъ быть легко обнаружена и устранена, не внося дальнѣйшей путаницы въ дѣлопроизводство и счета окладовъ.

4. Контроль надъ правильной регистраціей построекъ будетъ усиленъ въ виду того, что каждому домохозяину будетъ выдаваться на руки копія съ его страхового листка (удостовѣреніе). Число пропущенныхъ, незастрахованныхъ, построекъ должно уменьшиться, такъ какъ страхователи будутъ знать о составѣ застрахованныхъ у нихъ строеній и неимѣющіе совсѣмъ удостовѣреній будутъ заботиться о застрахованіи своихъ построекъ.

5) Веденіе необходимой и, отсутствующей въ настоящее время, текущей статистики значительно облегчится; карточками возможно свободно распоряжаться, подбирать ихъ и комбинировать какъ угодно по каждому интересующему вопросу.

6) Періодическая переоцѣнка строеній можетъ повторяться черезъ болѣе долгіе сроки, чѣмъ теперь. Существующая переоцѣнка черезъ каждые 3 года вовсе не вызывается тѣмъ, что постройки за этотъ періодъ могутъ притти въ ветхость или уменьшиться въ стоимости, а тѣмъ, что продолжительный періодъ даетъ громадный рискъ совершенно запутаться въ счетахъ оклада, благодаря причисленіямъ и исключеніямъ по дополнительнымъ спискамъ. Можно свободно принять срокъ переоцѣнки 10-лѣтній, какъ это практикуется въ другихъ земствахъ, т. е. вмѣсто трехъ переоцѣнокъ дѣлать одну, что значительно сократило бы трудъ волостныхъ правленій.

Стоимость введенія карточной системы, параллельно съ общей переоцѣнкой построекъ, не включая сюда вознагражденія за трудъ лицъ волостного управленія, какъ это видно изъ смѣтъ земствъ нѣкоторыхъ губерній, должна лечь въ среднемъ около 6 копеекъ на дворъ. На основаніи этого разсчета стоимость того и другого для зем-

ства Тульской губерніи въ 198000 дворовъ будетъ равна приблизительно 11880 рублямъ. Исключая изъ этой суммы единовременную затрату на пріобрѣтеніе желѣзныхъ дугъ въ количествѣ двухъ на каждую волость—всего 530 штукъ по 3 рубля—1590 рублей и на устройство шкафовъ для храненія карточекъ всего 12 штукъ по 50 руб.—600 рублей, останется 9690 рублей. Прибавивъ къ этой суммѣ расходъ на вознагражденіе за трудъ волостныхъ писарей согласно § 73 Св. прав. взаим. зем. страхованія въ размѣрѣ 4½ коп. за дворъ—7920 рублей, получимъ 17610 р. сумму расхода въ періодъ общей переоцѣнки построекъ по карточной системѣ, т. е. въ 10 лѣтъ или въ среднемъ въ годъ 1761 рубль.

Но карточная система, принимая во вниманіе необходимость изготовленія копій съ страховыхъ листковъ (удостовѣреній), потребуетъ еще и увеличеніе штата служащихъ страхового отдѣла. Примѣняясь къ штату земствъ губерніи, подходящихъ по числу дворовъ къ Тульской, и гдѣ введена карточная система, это увеличеніе должно быть сдѣлано на 2 человѣка. Полагая каждому содержаніе въ 600 рублей, что составитъ въ годъ 1200 рублей и прибавивъ сюда 1761 рубль, получимъ средній годичный расходъ, за періодъ общей переоцѣнки построекъ, въ 2961 рубль.

Стоимость общей переоцѣнки построекъ при существующей списочной системѣ, слагаясь черезъ каждые три года изъ суммы расхода на бланки въ 1200 рублей и вознагражденія волостнымъ писарямъ по 4½ коп. за дворъ—7920 рублей, составитъ средній годичный расходъ въ 3040 рублей т. е. болѣе, чѣмъ при карточной системѣ, на 79 рублей въ годъ *).

---

*) Стоимость печатанія страховыхъ листковъ въ теченіе періода огульной переоцѣнки построекъ при вышеприведенномъ сравненіи отнесено за счетъ стоимости печатанія дополнительныхъ списковъ.

Изъ всего вышеизложеннаго ясно, что карточная система улучшитъ общее дѣлопроизводство и облегчитъ веденіе личныхъ счетовъ обязательныхъ страховыхъ платежей, потребуя незначительной единовременной затраты страхового капитала. Введеніе карточной системы является желательнымъ и по времени. Недоимка прежнихъ лѣтъ, какъ то имѣетъ доложить губернская управа собранію очередной сессіи текущаго же года, будетъ въ скоромъ времени по всей губерніи приведена въ порядокъ и разверстана по личнымъ счетамъ отдѣльныхъ домохозевъ. Разверстанная недоимка могла-бы быть, если, конечно это не встрѣтитъ затрудненій со стороны техники дѣлопроизводства, со введеніемъ карточной системы закрѣплена на страховыхъ удостовѣреніяхъ тѣхъ страхователей, за которыми она числится, и при такомъ порядкѣ получилась бы наглядная картина отношенія къ страховому капиталу прошлаго и настоящаго каждаго отдѣльнаго домохозяина.

Но одно изъ самыхъ главныхъ требованій карточной системы, которое и останавливаетъ губернскую управу представить теперь же на утвержденіе собранія вполнѣ выработанный и законченный планъ введенія ея по губерніи, это пересмотръ дѣйствующихъ правилъ обязательнаго страхованія, связанныхъ въ настоящее время съ системой общихъ страховыхъ списковъ. Чисто теоретическій пересмотръ этихъ правилъ является неудобнымъ. При немъ легко могутъ быть сдѣланы упущенія, которыя не замедлятъ обнаружиться сейчасъ же при практическомъ ихъ примѣненіи и потребовать новыхъ измѣненій. Вообще же измѣненія, а тѣмъ болѣе во вновь введенной системѣ, и притомъ въ первое же время, пока еще волостныя правленія, какъ исполнительные органы, не войдутъ въ курсъ дѣла, не освоятся съ ней и не уяснятъ себѣ главныхъ ея основъ, не только должны будутъ отразиться на успѣхѣ дѣла, но и легко могутъ вызвать излишніе

расходы со стороны страхового капитала. На основаніи этого губернская управа полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ предварительно ввидѣ опыта ввести карточную систему примѣнительно къ дѣйствующимъ правиламъ обязательнаго страхованія въ каждомъ уѣздѣ и не болѣе, какъ по одной волости. Опытъ, по мнѣнію управы, долженъ быть произведенъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи для того, чтобы дать возможность агентамъ практически ознакомиться съ техникой карточной системы и уяснить себѣ ея основы, а это важно потому, что будущая работа волостныхъ правленій общей переоцѣнки построекъ по карточной системѣ должна будетъ пройти подъ ихъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ.

Въ такомъ размѣрѣ введеніе карточной системы обязательнаго страхованія построекъ, считая каждую волость въ среднемъ не болѣе въ 1000 дворовъ, по вышеприведенному разсчету стоимости введенія карточной системы по губерніи, включая сюда же вознагражденіе волостныхъ писарей согласно § 73 Свода правилъ вз. зем. страхованія, потребуетъ затраты около 1200 рублей или приблизительно по 100 руб. на каждую волость.

Порученіе Губернскаго Земскаго Собранія, изложенное въ пунктѣ 2 его постановленія, относительно дальнѣйшей разработки вопроса объ измѣненіи страховыхъ вознагражденій и платежей, какъ въ обязательномъ страхованіи, такъ и въ страхованіи по особо-возвышенной оцѣнкѣ, остается пока открытымъ.

Губернская управа полагаетъ полную возможность по состоянію страхового капитала и требованію ст. 38 Высочайше утвержденнаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи разработать его согласно указаніямъ, сдѣланнымъ въ докладѣ редакціонной комиссіи и принятымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ прошлой очередной сессіи. Если населеніе и является недостаточно обез-

печеннымъ отъ убытковъ, причиняемыхъ ему пожарами вслѣдствіе низкихъ максимальныхъ страховыхъ вознагражденій, то предпринять коренную реформу въ страховомъ дѣлѣ не представлялось возможнымъ ввиду постояннаго накопленія недоимки.

Въ настоящее же время, когда земство, въ силу циркулярнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, обезпечено въ безнедоимочномъ сборѣ обязательныхъ страховыхъ платежей, можно было бы или повысить норму и оставить премію прежняго размѣра, или оставить норму безъ измѣненія и понизить тарифъ премій. Губернская управа, соглашаясь съ мнѣніемъ редакціонной комиссіи, что земство стало бы на болѣе правильный путь, если бы разрѣшило данный вопросъ, не задѣвая интересовъ страхователей, т. е. единовременно съ повышеніемъ нормъ понизило-бы и премію, но, относя вопросъ о нормахъ и тарифѣ премій къ вопросамъ первостепенной важности, отъ точнаго рѣшенія которыхъ зависитъ будущая правильная постановка всего страхового дѣла, не могла исполнить порученія собранія, не имѣя въ своемъ распоряженіи необходимыхъ для того данныхъ.

Въ страховомъ отдѣлѣ, какъ извѣстно собранію, правильной текущей статистики не ведется. Нѣкоторыя статистическія данныя, хотя и имѣются въ отчетахъ губернской управы, но по своему общему характеру далеко недостаточны для разработки даннаго вопроса. Необходимый матеріалъ имѣется только въ архивѣ губернской управы, собрать его и разработать, хотя бы какъ minimum за послѣднее десятилѣтіе земскаго страхованія, необходимо время, которымъ канцелярія страхового отдѣла въ текущемъ году, благодаря большой его пожарности, располагать въ достаточномъ для того количествѣ не могла.

Вопросъ этотъ, по мнѣнію губернской управы, возможно оставить пока открытымъ, съ цѣлью воспользовать-

ся этимъ временемъ для болѣе подробной его разработки еще и потому, что дѣйствіе вновь выработанныхъ максимальныхъ страховыхъ суммъ и тарифа премій, какъ въ обязательномъ страхованіи, такъ и въ страхованіи по особо-возвышенной оцѣнкѣ было-бы желательно во избѣжаніе ломокъ пріурочить по времени къ общей переоцѣнкѣ построекъ, по вновь проктируемой управою карточной системѣ страхованія.

На основаніи всего изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить Собранію, не угодно ли ему будетъ:

1) Согласиться въ принципѣ съ мнѣніемъ управы о желательности введенія карточной системы въ обязательномъ страхованіи построекъ.

2) Принять предложеніе управы ввести карточную систему въ обязательномъ страхованіи ввидѣ опыта, примѣнительно къ нынѣ дѣйствующимъ правиламъ, не болѣе, какъ по одной волости въ каждомъ уѣздѣ губерніи и ассиновать на этотъ предметъ изъ суммъ страхового капитала 1200 р., внеся ихъ въ смѣту по страховой части на 1902 годъ.

3) Предложить управѣ по выясненіи изъ опыта необходимыхъ измѣненій въ дѣйствующихъ правилахъ обязательнаго страхованія, примѣнительно къ карточной системѣ, представить о томъ соотвѣтствующій докладъ будущему очередному Губернскому Земскому Собранію съ подробными смѣтой стоимости и планомъ введенія карточной системы по губерніи.

4) Вопросъ объ измѣненіи таблицы № 1 нормальныхъ страховыхъ суммъ и страховой преміи, № 2 высшихъ страховыхъ суммъ для застрахованія волостными правленіями строеній по особой оцѣнкѣ и № 3 для опредѣленія тарифа при пріемѣ на страхъ строеній по особой же оцѣнкѣ оставить открытымъ и поручить управѣ собрать необходимый для его разработки, согласно указаніямъ редакціонной комиссіи сессіи 1900 года, матеріалъ изъ архива губернской уп-

равы и по окончаніи ея представить соответствующій доклад Губернскому Земскому Собранію.

---

2. По прошенію о выдачѣ пожарнаго вознагражденія Юліи Михайловнѣ Шестаковой за сгорѣвшій хлѣбъ.

Повѣренный страховательницы Юліи Михайловны Шестаковой сынъ ея Владимиръ Михайловичъ Шестаковъ подалъ на имя Губернскаго Земскаго Собранія прошеніе, ходатайствуя въ немъ о выдачѣ его довѣрительницѣ дополнительнаго пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшіе у нея въ имѣніи при д. Стрѣльниковой, Знаменской волости, Новосильскаго уѣзда 9 августа 1900 года земледѣльческіе продукты. Въ своемъ прошеніи Владимиръ Михайловичъ Шестаковъ, ссылаясь на то, что у его довѣрительницы сгорѣло изъ застрахованнаго хлѣба 500 копенъ ржи, 150 копенъ вики и 130 копенъ овса, принятыхъ на страхъ земства по 3 руб. копна, указываетъ, что получено имъ въ пожарное вознагражденіе всего по 2 р. 60 к. за копну, такъ что въ общей сложности, онъ не дополучилъ 312 рублей.

Земледѣльческіе продукты Юліи Михайловны Шестаковой, находившіеся въ ея имѣніи при д. Стрѣльниковой, Знаменской волости, Новосильскаго уѣзда, были приняты на страхъ Земства Новосильскимъ агентомъ, на срокъ съ 9 августа 1900 года по 9 октября 1900 года въ слѣдующемъ количествѣ и по слѣдующему разсчету. 600 копенъ ржи было принято по 3 р. 16 коп. за копну, 200 копенъ вики по 2 р. 10 к. копна и 130 копенъ овса по 3 р. 34 к. копна. Выдано же по этому пожару въ вознагражденіе 2108 р. Такимъ образомъ, дѣлая подсчетъ, если даже имѣть въ виду число копенъ сгорѣвшаго хлѣба по указанію повѣреннаго страховательницы Владимира Михай-

ловича Шестакова, то и тогда окажется цифра недополученнаго будто-бы вознагражденія равной не 312 руб., а всего 221 руб. Въ дѣйствительности разсчетъ вознагражденія за сгорѣвшую рожь пришлось дѣлать не съ 600 копенъ, какъ было застраховано, а въ силу § 48 правилъ по страх. земл. продук. съ 623 копенъ, оказавшихся въ наличности, такъ что страховая сумма на каждую сгорѣвшую копну ржи падала въ меньшемъ размѣрѣ. Затѣмъ изъ числа сгорѣвшей сноповой ржи у Юліи Михайловны Шестаковой 180 пудовъ зерна ржи уцѣлѣли, какъ ссыпанные по обмолотѣ въ амбаръ. Исходя изъ этихъ данныхъ агенты Новосильскаго и Каширскаго уѣздовъ, осматривавшіе этотъ пожаръ, объявили о сдѣланномъ разсчетѣ, давшемъ цифру вознагражденія 2108 руб., повѣренному страховательницы г. Шестакову, который и изъявилъ надписью на актѣ свое согласіе получить означенную сумму въ полное за сей убытокъ удовлетвореніе. Провѣривъ настоящій актъ, губернская управа признала разсчетъ сгорѣвшаго хлѣба и остатковъ, произведенный Каширскимъ и Новосильскимъ агентами, вѣрнымъ, а потому и выведенное отсюда причитающееся страховательницѣ пожарное вознагражденіе въ размѣрѣ 2108 руб. вполнѣ правильнымъ, каковую сумму и назначила къ выдачѣ.

Въ виду изложеннаго Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ *въ просьбѣ повѣреннаго Юліи Михайловны Шестаковой Владиміра Михайловича Шестакова о выдачѣ ему дополнительно въ пожарное вознагражденіе 312 руб. отказать.*

3. По прошенію о выдачѣ пожарнаго вознагражденія Юліи Михайловны Шестаковой за сгорѣвшія строенія.

Повѣренный страхователыницы Юліи Михайловны Шестаковой, сынъ ея Владиміръ Михайловичъ Шестаковъ, въ поданномъ на имя Губернскаго Земскаго Собранія прошеніи ходатайствуетъ о выдачѣ его довѣрительницѣ въ пожарное вознагражденіе за сгорѣвшую въ ея имѣніи при д. Стрѣльниковой, Знаменской волости, Новосильскаго уѣзда, 9 августа 1900 года ригу не 700 руб., а 850 руб., какъ то и предложено ему было агентами Новосильскаго и Каширскаго уѣздовъ, осматривавшими пожаръ.

Въ числѣ построекъ, находящихся при д. Стрѣльниковой, Знаменской волости, Новосильскаго уѣзда и принадлежащихъ Юліи Михайловнѣ Шестаковой между прочимъ была отдана въ 1899 году на страхъ земства и рига съ молотильной машиной и рушкой. Рига эта была оцѣнена тогда въ 1050 руб. и принята на страхъ въ 700 руб., молотильная же машина оцѣнена въ 300 р. и принята въ 200 руб., а рушка оцѣнена въ 150 руб. и принята въ 100 руб. Означенная рига повѣреннымъ страхователыницы г. Шестаковымъ лѣтомъ 1900 года была перенесена на новое мѣсто и переустроена, о чемъ онъ и увѣдомлялъ агента въ свое время письменно, при чемъ просилъ возобновить страхованіе этой риги, на срокъ съ 24 іюля 1900 г. по 24 іюля 1901 г. въ той же суммѣ. Рига эта сгорѣла 9 августа 1900 года; при осмотрѣ же пожара новосильскимъ агентомъ совмѣстно съ командированнымъ для того агентомъ Каширскаго уѣзда оказалось, что въ переустроенную ригу до пожара не перенесены были изъ старой риги ни молотильная машина, ни рушка, почему онѣ и остались въ цѣлости. Оцѣнивая оставшіяся молотильную машину и рушку, названные

агенты нашли, что молотильная машина домашняго издѣлія стоитъ 165 р., а рушка фирмы „Теплякова" 60 р. Исходя отсюда былъ сдѣланъ подсчетъ за вычетомъ $^2/_3$ отъ 225 руб. изъ 1000 руб., т.-е. изъ общей страховой суммы этой риги съ машинами и получившаяся цифра 850 р. и была предложена агентами повѣренному страховательницы въ вознагражденіе. Просматривая пожарный актъ, губернская управа нашла, что разсчетъ, сдѣланный агентами, неправильный, такъ какъ разъ само зданіе старой риги было застраховано въ 700 руб. и возобновлено было по просьбѣ самого страхователя въ той же суммѣ, то откуда же могла получиться большая сумма? Оцѣнка молотильной машины и рушки въ 1899 года при пріемѣ ихъ на страхъ, когда онѣ къ тому же были въ дѣйствіи, и оцѣнка ихъ при осмотрѣ пожара въ 1900 году, когда онѣ стояли разобранными, очевидно и не могла быть одна и та же. Ссылка повѣреннаго страховательницы на то, что разъ ему предложено агентами, какъ лицами уполномоченными губернскаго земства, получить въ вознагражденіе за сгорѣвшую ригу 850 р., то указывать, что агенты ошиблись въ подсчетѣ, губернская управа не можетъ— ни на чемъ не основано, такъ какъ агенты и не могутъ назначать пожарное вознагражденіе; они лишь производятъ оцѣнку убытковъ и остатковъ, что ими и въ данномъ случаѣ сдѣлано правильно.

Въ виду вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему: *ходатайство повѣреннаго страховательницы Юліи Михайловны Шестаковой Владиміра Михайловича Шестакова о выдачѣ ей за сгорѣвшую ригу въ пожарное вознагражденіе не 700 руб., а 850 руб. отклонить.*

4. По прошенію кр-на Федора Прокофьевича Ефремова о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшій хлѣбъ.

Крестьянинъ села Прудовъ, Прудовской волости, Новосильскаго уѣзда, Федоръ Прокофьевичъ Ефремовъ подалъ на имя губернской земской управы два прошенія съ просьбой передать ихъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія. Указывая въ этихъ прошеніяхъ, что у него, Федора Прокофьевича Ефремова, удержано было управою при выдачѣ пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшій въ ночь на 5-е мая 1900 года немолоченный скирдъ ржи 118 руб., онъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему этой суммы, при чемъ пояснилъ, что сдѣланное ему агентомъ при осмотрѣ пожара заявленіе, будто бы его сгорѣвшая рожь была поѣдена мышами не можетъ имѣть по существу дѣла никакого значенія, такъ какъ страховалъ онъ рожь не отъ мышей, а отъ огня.

Волостнымъ старшиной Прудовской волости, Новосильскаго уѣзда кр-номъ с. Прудовъ Ѳедоромъ Прокофьевымъ Ефремовымъ былъ предложенъ Новосильскому агенту къ застрахованію скирдъ немолоченной ржи, въ количествѣ по объявленію его въ 70 копенъ съ умолотомъ по 8½ пудовъ въ копнѣ, на срокъ съ 26 марта по 26 іюня 1900 года. Показанная агентомъ въ предварительной квитанціи страховая сумма по этому страхованію, выведенная имъ на основаніи данныхъ объявленія страхователя и нормальной оцѣнкѣ въ то время на рожь губернской управы, была исправлена управою при разсмотрѣніи ею документовъ съ 252 руб. на 245 руб., такъ какъ ¾ оцѣночной суммы этой ржи, равной 327 руб., составляютъ цифру именно эту послѣднюю. Полисъ изъ губернской управы страхователю былъ выданъ на сумму 245 руб. Означенный скирдъ ржи сгорѣлъ 5 мая 1900 года, при чемъ мѣстный агентъ, составивъ 13 мая актъ объ осмот-

рѣ этого пожара, вмѣстѣ съ тѣмъ сообщилъ Управѣ, что имъ, въ виду павшаго на страхователя подозрѣнія въ поджогѣ своего хлѣба съ цѣлію полученія страхового вознагражденія, дѣло это передано г. судебному слѣдователю по Новосильскому уѣзду. Не ожидая разрѣшенія настоящаго дѣла у судебнаго слѣдователя, который уже потомъ сообщилъ управѣ, что дѣло о поджогѣ скирда ржи кр-номъ Ефремовымъ за недоказанностью уликъ противъ страхователя передано имъ г. товарищу Прокурора для прекращенія, губернскою управою было поручено составить объ этомъ пожарѣ второй актъ агенту Каширскаго уѣзда. При этомъ надо сказать, что согласно § 86 Прав. по страх. земл. продуктовъ требуется, чтобы по отношенію къ страхованію, правильность котораго на мѣстѣ не провѣрялась, какъ въ настоящемъ случаѣ, разъ при осмотрѣ пожарныхъ убытковъ окажутся невѣрными свѣдѣнія, указанныя въ объявленіи страхователя, разсчетъ вознагражденія производился на основаніи новыхъ данныхъ, добытыхъ агентомъ или особымъ уполномоченнымъ отъ губернской управы лицомъ, по выясненіи о дѣйствительномъ количествѣ, состояніи и условіяхъ храненія застрахованнаго хлѣба, бывшихъ во время принятія на страхъ. Такимъ образомъ, названный агентъ, руководствуясь указаннымъ § 86, въ присутствіи сельскаго старосты, понятыхъ, а также брата страхователя кр-на Трофима Прокофьева Ефремова, какъ повѣреннаго отъ него, приступилъ къ выясненію количества сгорѣвшаго у кр-на Федора Прокофьева Ефремова хлѣба, при чемъ оказалось слѣдующее. Прежде всего было установлено, что умолотомъ сгорѣвшая рожь могла быть пудовъ 7 съ копны, съ чѣмъ согласился и повѣренный Федора Прокофьева Ефремова Трофимъ Прокофьевъ Ефремовъ. Количество же копенъ ржи, бывшихъ въ дѣйствительности въ сгорѣвшемъ скирду, установлено было по показаніямъ

понятыхъ и по обмѣрѣ падрины, гдѣ былъ сложенъ сгорѣвшій хлѣбъ и стоящаго скирда ржи урожая 1900 года, сравнительнымъ способомъ, при чемъ оказалось, что число сгорѣвшихъ копенъ ржи должно считать не 70 копенъ, какъ показано страхователемъ въ объявленіи, а 56 копенъ. Эти послѣднія данныя, т. е. число копенъ, равное 56, а умолотъ съ копны, въ 7 пудовъ и были приняты губернскою управою при подсчетѣ суммы, подлежащей къ выдачѣ Федору Прокофьеву Ефремову въ пожарное вознагражденіе, такъ что и получившаяся отсюда цифра выданнаго вознагражденія 134 руб., согласно указаннаго выше § 86 Правилъ, должна быть признана правильной.

Въ виду вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ *въ просьбѣ кр-на Федора Прокофьева Ефремова о выдачѣ ему дополнительно въ пожарное вознагражденіе 118 руб. отказать.*

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Баронъ Дельвигъ.*
Н. Карауловъ.
А. Пелопидасъ.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1901 года.

Доклады

тульской губернской земской управы XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію.

ПО СТРАХОВОМУ ОТДѢЛУ.

5. О страховой недоимкѣ.

Г. Тульскій Губернаторъ, препровождая въ губернскую Управу копію циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 іюля за № $\frac{15}{5198}$, въ предложеніи своемъ отъ 14 іюля 1900 года за № 604 обратился къ управѣ: „1) немедленно сдѣлать распоряженіе о пріостановленіи взысканія недоимокъ страхового сбора, числящихся за плательщиками къ 1-му января 1900 г., 2) принять мѣры къ окончательному выясненію размѣровъ недоимокъ, числящихся за отдѣльными плательщиками, и 3) представить ближайшему очередному Губернскому Земскому Собранію данныя и соображенія о сложеніи не подлежаще числящихся и безнадежныхъ къ поступленію недоимокъ и объ условіяхъ погашенія остающихся страховыхъ недоимокъ“.

Въ означенномъ циркулярѣ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ, что, въ виду возникшаго вопроса о порядкѣ взысканія съ сельскаго населенія страховыхъ платежей по обязательному страхованію, съ цѣлью примѣнить его къ основнымъ положеніямъ закона 23 іюня

1899 года, было возложено на образованное при Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ изъ чиновъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ особое совѣщаніе, которое и признало, что ко взиманію съ крестьянъ страховыхъ платежей является вполнѣ возможнымъ примѣнить основныя положенія этого закона лишь за исключеніемъ нѣкоторыхъ частностей. Такъ, первое отличіе страхового сбора отъ сборовъ окладныхъ является то, что въ то время, какъ выборъ самыхъ основаній—разверстки и примѣненія ихъ къ отдѣльнымъ домохозяевамъ правилами о раскладкѣ сборовъ предоставляется усмотрѣнію крестьянскаго схода, оцѣнивающаго условія хозяйственнаго быта и платежной способности отдѣльныхъ крестьянъ, количество страхового платежа опредѣляется для каждаго застрахованнаго строенія пропорціонально страховой суммѣ, для строенія назначенной, т.-е. на основаніи объективнаго признака, совершенно независящаго отъ усмотрѣнія крестьянскаго общества.

Вторымъ отличіемъ страхового сбора отъ окладныхъ сборовъ Совѣщаніе нашло невозможность примѣнить къ нему правило закона 23 іюня 1899 г. о распредѣленіи годового оклада сборовъ по частнымъ срокамъ, такъ какъ страховые платежи служатъ единственнымъ источникомъ для удовлетворенія надобностей страховой операціи и потому скорѣйшее полученіе ихъ, въ особенности при сравнительно незначительномъ ихъ размѣрѣ, является крайне необходимымъ для обезпеченія страховымъ фондамъ возможности исправнаго выполненія лежащихъ на нихъ расходовъ. Признавая желательнымъ предоставить страховымъ сборамъ право преимущественнаго передъ окладными сборами пополненія его, Совѣщаніе въ оправданіе этого приводитъ цифровыя данныя, указывающія на незначительность этого сбора, такъ какъ оказывается, что въ 43 губерніяхъ, на которыя распространяется дѣйствія положенія

23 іюня 1899 года, страховой сборъ составляетъ 4952000 противъ 12400000 р. казенныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ.

Далѣе, Совѣщаніе нашло цѣлесообразнымъ выдѣлить изъ дѣйствія положенія 23 іюня 1899 г. страховые платежи, вносимые крестьянами по застрахованію по особой оцѣнкѣ, приравнявъ его, въ отношеніи порядка взиманія, къ страхованію добровольному.

И, наконецъ, распространеніе на страховые платежи правилъ положенія 23 іюня 1899 года о взысканіи по круговой порукѣ, по мнѣнію Совѣщанія, не могло бы быть допущено, ибо круговая отвѣтственность по дѣйствующему закону на страховые платежи не распространяется, а расширеніе области ея примѣненія представлялось бы въ настоящее время неумѣстнымъ, въ виду стремленій Правительства, направленныхъ къ ограниченію сферы дѣйствія кругового ручательства и даже къ полной его отмѣнѣ.

Исходя изъ этихъ предположеній Совѣщанія и находя возможнымъ примѣнить нынѣ же основныя положенія закона 23 іюня 1899 года ко взысканію страховыхъ сборовъ, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, съ цѣлью осуществленія предположеній названныхъ вѣдомствъ, какъ превышающихъ предѣлы ихъ власти, входили съ соотвѣтственнымъ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ, вслѣдствіе чего и состоялось Высочайше утвержденное 22-го іюня 1900 г. положеніе Комитета Министровъ, коимъ постановлено:

1. „Въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1899 года положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ пріостановить въ теченіе 1900 г. примѣненіе принудительныхъ мѣръ взысканія недоимокъ страховыхъ сборовъ по обязательному страхованію, числящихся за плательщиками

къ 1-му января 1900 года и ко времени воспослѣдованія сего повелѣнія невзысканныхъ".

2. „Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ поручить губернскимъ страховымъ учрежденіямъ: а) приступить безотлагательно къ точному выясненію, за какими именно лицами и въ какомъ за каждымъ изъ нихъ размѣрѣ числятся означенныя въ ст. 1 недоимки страховыхъ сборовъ, со сложеніемъ неизвѣстно за кѣмъ числящихся недоимокъ, какъ безнадежныхъ къ поступленію, и б) по мѣрѣ выполненія означенной работы, установить условія дальнѣйшаго погашенія страховыхъ недоимокъ, съ предоставленіемъ плательщикамъ сообразно имущественной состоятельности ихъ, разсрочки означенныхъ недоимокъ".

Согласно вышеизложенному, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ указало, что въ текущемъ 1900 году, а равно въ 1901 г., если къ тому времени не послѣдуетъ по сему предмету особыхъ законодательныхъ указаній, окладъ страхового сбора по обязательному страхованію, какъ по нормальной, такъ и по особой оцѣнкѣ, долженъ быть удержанъ преимущественно передъ всѣми другими казенными и земскими сборами въ первые частные сроки, установленные для платежа окладныхъ сборовъ, въ 1900 г. по полученіе излагаемаго циркуляра, а въ 1901 г. съ начала года.

Что касается недоимокъ страхового сбора, то за силою приведеннаго выше Высочайшаго повелѣнія 22-го іюня 1900 г. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ указало, что примѣненіе понудительныхъ мѣръ взысканія сихъ недоимокъ, числящихся за плательщиками къ 1-му января 1900 г. и по сіе время еще не взысканныхъ, должно быть пріостановлено до 1-го января 1901 г. и что Министерство предполагаетъ войти съ законодательнымъ представленіемъ о дальнѣйшей отсрочкѣ взысканія этихъ недоимокъ не менѣе, какъ до 1-го января 1902 года. Въ те-

ченіе этого времени губернскимъ страховымъ учрежденіямъ предлагается приступить къ разверсткѣ недоимокъ со сложеніемъ непадлежаще-числящихся и безнадежныхъ къ поступленію, къ коимъ слѣдуетъ причислить и тѣ суммы недоимокъ, которыя по состоянію счетоводства подлежащихъ учрежденій не оказалось бы возможнымъ отнести на счетъ того или другого опредѣленнаго плательщика страхового сбора. Въ будущемъ же, по сообщенію Министерства, предполагается допустить взысканіе образовавшейся до 1-го января 1901 г. недоимки лишь при условіи ея разсрочки и съ тѣмъ, чтобы взыскиваемая доля этой недоимки въ каждомъ году не превышала въ общемъ 25% оклада страхового сбора и въ виду этого предлагается нынѣ же озаботиться разработкою условій погашенія разсматриваемыхъ недоимокъ.

Въ виду означеннаго циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, губернская управа предписаніемъ отъ 31 іюля 1900 года за № 6374 поручила всѣмъ волостнымъ правленіямъ безотлагательно приступить къ точному выясненію недоимокъ страхового сбора, числящихся къ 1-му января 1900 г. за каждымъ домохозяиномъ въ отдѣльности и по мѣрѣ выполненія этой работы немедленно представлять мѣстному земскому страховому агенту засвидѣтельствованные установленнымъ порядкомъ приговоры сельскихъ обществъ, изъ которыхъ было бы видно, въ какомъ размѣрѣ общество признаетъ за собой недоимку и сколько таковой числится за каждымъ домохозяиномъ въ отдѣльности, а также какая часть недоимки, по мнѣнію общества, должна быть сложена съ него и почему именно, причемъ послѣдній изъ упомянутыхъ приговоровъ управа требовала доставить къ агенту ни въ какомъ случаѣ не позднѣе 1-го сентября 1900 года. Въ виду же того, что тульскимъ губернскимъ земствомъ приступлено къ выясненію размѣровъ недоимокъ за отдѣльными домохозяева-

ми еще съ 1898 года и что по нѣкоторымъ сельскимъ обществамъ недоимка уже была разверстана, губернская управа потребовала отъ волостныхъ правленій по тѣмъ обществамъ, гдѣ недоимка была принята безспорно и разверстана между отдѣльными домохозяевами, ограничится составленіемъ лишь дополнительныхъ приговоровъ о недоимкѣ, образовавшейся за время со дня, къ которому была пріурочена предшествовавшая разверстка, до 1-го января 1900 г. При этомъ волостнымъ правленіямъ было разъяснено, что одно лишь голословное заявленіе сельскаго общества о неправильномъ начисленіи на него недоимки ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ для сложенія ея и что вслѣдствіе этого надлежитъ какъ можно тщательнѣе заняться выясненіемъ въ приговорахъ всѣхъ данныхъ, могущихъ неопровержимо подкрѣпить означенныя заявленія.

Вмѣстѣ же съ тѣмъ, циркулярнымъ предписаніемъ отъ того же 31 іюля за № 6375 Губернская Управа поручила также и земскимъ страховымъ агентамъ приступить безотлагательно къ выясненію страховыхъ недоимокъ и озаботиться, чтобы доставляемые имъ волостными правленіями приговоры о разверсткѣ недоимки были представлены въ управу не позднѣе 15 сентября 1900 года. При всякомъ недоразумѣніи агентамъ предписывалось для выясненія его ѣхать на мѣсто. Въ виду же того, что, согласно Высочайше утвержденнаго положенія 22 іюля 1900 г., примѣненіе принудительныхъ мѣръ взысканія недоимокъ страховыхъ сборовъ по обязательному страхованію, числящихся за плательщиками къ 1-му января 1900 г. и ко времени воспослѣдованія сего повелѣнія невзысканныхъ, пріостановлено въ теченіе 1900 года, губернская управа поручила агентамъ наблюдать за тѣмъ, чтобы принудительныхъ мѣръ ко взысканію недоимки не предпринималось, но въ то же время имъ было поставлено въ обязанность

имѣть неослабное наблюденіе и за тѣмъ, чтобы въ пріемѣ добровольно вносимой недоимки не было отказываемо и чтобы о всякомъ дошедшемъ до свѣдѣнія агента случаѣ отказа въ пріемѣ недоимки съ чьей бы стороны не было, они немедленно доносили губернской управѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа обратилась съ просьбой къ гг. земскимъ начальникамъ объ оказаніи содѣйствія въ томъ, чтобы волостныя правленія въ точности исполняли, какъ упомянутый циркуляръ губернской управы, такъ и вообще предъявленныя агентами къ волостнымъ правленіямъ требованія въ дѣлѣ выясненія недоимокъ за отдѣльными домохозяевами. Имѣя въ виду въ дальнѣйшемъ доложить Собранію о результатахъ выясненія страховой недоимки и разверстки ея подворно, прежде всего Губернская Управа считаетъ необходимымъ остановиться на тѣхъ недоразумѣніяхъ, какія неожиданно возникли при примѣненіи у насъ въ Тульской губ. новаго порядка о взысканіи страховыхъ платежей.

Относительно порядка взысканія страховой недоимки надо сказать, что согласно ст. 115 Уст. Зем. Пов. изд. 1899 года требовалось, чтобы, при примѣненіи понудительныхъ мѣръ взысканія какихъ либо недоимокъ, прежде всего пополнялись недоимки по страховому сбору. Вотъ съ примѣненіемъ то собственно этой статьи и предложено, указаннымъ выше циркуляромъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ за № $^{15}/_{5498}$, изданнымъ въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 22 іюня 1900 года, пріостановиться. Слѣдовательно, здѣсь вовсе не говорится о порядкѣ взноса страховыхъ недоимокъ, могущихъ поступать отъ сельскихъ обществъ добровольно, а это имѣетъ значеніе первой важности. Начать съ того, что взысканіе страховыхъ платежей въ Тульской губерніи, по постановленію XXXIII очередного Губернскаго Земскаго Собранія, производится особымъ порядкомъ, съ выдачею сборщиками при каждой

уплатѣ денегъ каждымъ домохозяиномъ отдѣльной квитанціи изъ квитанціонной книжки, высланной для того губернскою управою. Затѣмъ, надо имѣть въ виду, что къ разверсткѣ недоимки подворно у насъ приступлено еще съ 1898 года, такъ что одно съ другимъ даетъ возможность учинять разсчетъ съ каждымъ отдѣльнымъ плательщикомъ или, иначе говоря, этимъ устанавливались личные счета. Заведеніе личныхъ счетовъ предполагается, какъ то видно изъ того же циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, поставить обязательнымъ условіемъ для веденія счетоводства по страховому сбору и именно квитанціонныя книжки имѣется въ виду ввести, какъ то проектируется послѣдующими постановленіями Совѣщанія, образованнаго при Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ, какъ непремѣнное требованіе для установленія порядка разсчета съ каждымъ въ отдѣльности плательщикомъ. Отмѣняя лишь исполненіе въ теченіе 1900 г. требованія, изложеннаго въ указанной ст. 115, т.-е., пріостанавливая на это время порядокъ пополнять, при примѣненіи понудительныхъ мѣръ взысканія какихъ либо недоимокъ, прежде всего недоимки по страховому сбору, уже этимъ ясно подчеркивается, что относительно пріостановки пополненія недоимки, получаемой съ сельскихъ обществъ добровольно, не можетъ быть и рѣчи. Важно въ этомъ случаѣ то, что достаточно малѣйшаго нарушенія порядка и зачета полученныхъ страховыхъ платежей по квитанціямъ, въ въ уплату другихъ повинностей, чтобы произведенная разверстка потеряла свое значеніе, т.-е., чтобы эта огромная и столь трудная работа оказалась совершенно безполезной.

Что касается новаго порядка взысканія страхового оклада, то вся особенность его состоитъ въ томъ: 1) что страховой окладъ долженъ взыскиваться въ первые частные сроки преимущественно предъ всѣми другими казен-

ными и земскими сборами и 2) что круговая порука со введеніемъ этого порядка отмѣняется, и, слѣдовательно, земству приходится имѣть дѣло уже не съ сельскими обществами, а съ каждымъ отдѣльно плательщикомъ. Здѣсь же слѣдуетъ отмѣтить, что, вводя квитанціонныя книжки, XXXIII очередное Губернское Земское Собраніе установило, чтобы волостныя правленія ежегодно выдавали сельскимъ старостамъ или сборщикомъ особые именные списки плательщиковъ, съ указаніемъ въ нихъ каждому домохозяину, какъ числящуюся за нимъ недоимку, такъ и текущій страховой окладъ. Эти именные списки провѣряются въ агентствахъ. Такимъ образомъ и въ дѣлѣ взысканія страхового оклада у насъ какъ бы предрѣшенъ проектируемый указаннымъ циркуляромъ за № $\frac{15}{5498}$ порядокъ и лишь требуется провести на практикѣ, чтобы сельскіе старосты и сборщики изъ первыхъ же полученныхъ отъ каждаго плательщика взносовъ, въ уплату какихъ бы то ни было повинностей, непремѣнно и неупустительно отчисляли полностью страховой окладъ текущаго года, выдавая въ полученіи таковаго особую квитанцію.

Словомъ, принятый у насъ въ послѣднее время, съ цѣлью установить личные счета, порядокъ взысканія какъ страховой недоимки, такъ и оклада, вновь изданнымъ распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ нисколько не нарушался, а еще даже, такъ сказать, санкціонировался правительственною властью, какъ вслѣдъ за этимъ г. управляющій тульской казенной палатой, отношеніемъ своимъ отъ 9 сентября 1900 г. за № 18685, увѣдомилъ губернскую управу, что имъ предложено всѣмъ казначействамъ слѣдующее:

1) при каждомъ взносѣ сельскими обществами денегъ въ уплату окладныхъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, обращать таковые прежде всего на покрытіе оклада страхового сбора;

2) всѣ дальнѣйшія поступленія въ страховые платежи денегъ въ счетъ тѣхъ сельскихъ обществъ, страховые оклады коихъ будутъ пополнены изъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, зачислять въ сіи послѣднія впредь до пополненія взятыхъ изъ этихъ сборовъ въ счетъ страхового оклада суммъ и

3) когда сельскими взносами будутъ покрыты оклады какъ страхового сбора 1900 года, такъ равно казенныхъ и земскихъ сборовъ за сей годъ, то излишне поступаемые страховые платежи по обязательному страхованію, обращать на покрытіе недоимки страхового сбора.

Даже при бѣгломъ взглядѣ не трудно видѣть, что этимъ распоряженіемъ г. управляющаго казенною палатою въ корнѣ нарушался принятый у насъ порядокъ, что скоро же и обнаружилось, такъ какъ казначейства стали отказывать въ пріемѣ страховой недоимки, собранной по квитанціоннымъ книжкамъ и вносимой, значитъ, добровольно, такъ, что земству грозила опасность потерять полученные благодаря разверсткѣ личные счета и снова смѣшать страховой сборъ съ другими повинностями. Находя вопросъ этотъ весьма важнымъ, такъ какъ на разверстку страховой недоимки уже потрачено три года усиленнаго труда управы, агентовъ и волостныхъ правленій, да при томъ и израсходовано на это не мало денегъ, а вмѣстѣ, такъ какъ и въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ полученіе страховыхъ недоимокъ обусловлено обязательной разверсткой ихъ подворно, губернская управа, указавъ на это, просила тульскую казенную палату немедленно же сдѣлать распоряженія о пріемѣ казначействами вносимой страховой недоимки добровольно и собранной по квитанціоннымъ книжкамъ.

Въ отвѣтъ же на это тульская казенная палата отношеніемъ своимъ отъ 18 ноября 1900 года за № 23437

увѣдомила управу, сославшись предварительно на указанное выше распоряженіе г. управляющаго, что всѣ сдѣланные въ казначейство взносы, собранные сельскими обществами въ уплату казенныхъ и земскихъ сборовъ по частнымъ срокамъ съ сентября мѣсяца 1900 года прежде всего зачисляются на покрытіе неуплаченнаго страхового оклада впредь до полнаго его погашенія. Далѣе, казенная палата указывала, что черезъ это получается недоборъ по частнымъ срокамъ въ окладныхъ сборахъ, а такъ какъ недоборъ этотъ, составляя позаимствованія, долженъ быть, по всей справедливости, возвращенъ, то по сему казначейства обязаны, деньги, поступающія на пополненіе недоимки страховыхъ платежей, по окончательной уплатѣ страхового сбора за сей годъ, обращать на покрытіе окладныхъ казенныхъ и земскихъ сборовъ и только по заполненіи оныхъ зачислять въ уплату недоимокъ обязательнаго страхового сбора. Затѣмъ, казенная палата говоритъ въ этой своей бумагѣ, что по симъ соображеніямъ, а также въ виду установленія въ 1901 году по циркуляру Министерства Финансовъ за № 5431, такого же порядка пополненія страхового оклада по сельскимъ обществамъ, а также разъясненія Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, изложеннаго въ томъ же циркулярѣ за № 5431, о томъ, что взысканія страхового сбора должно лежать на обязанности волостныхъ старшинъ и сельскихъ сборщиковъ и производиться подъ наблюденіемъ земскаго начальника и податного инспектора въ установленные пол. 23 іюня 1899 года частные сроки, она не можетъ удовлетворить просьбу губернской управы и съ своей стороны проситъ немедленно сдѣлать распоряженія о пріостановленіи взысканія страховой недоимки черезъ своихъ агентовъ по квитанціоннымъ книжкамъ, какъ несогласное съ приведенными разъясненіями. Эту свою просьбу казенная палата подкрѣпляла тѣмъ, что будто бы на основаніи Вы-

сочайшаго повелѣнія 22 іюня 1900 года, взысканія страховой недоимки въ 1900 году пріостановлено.

Такое толкованіе тульской казенной палатой циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ невѣрно, по мнѣнію губернской управы, по слѣдующимъ соображеніямъ. Прежде всего нельзя называть позаимствованіемъ взысканія страхового оклада преимущественно предъ всѣми другими казенными и земскими сборами въ первые частные сроки, такъ какъ страховой окладъ входитъ въ число обязательныхъ платежей и требованіемъ циркуляра лишь устанавливается, какой изъ всѣхъ обязательныхъ платежей долженъ быть пополненъ первымъ. Далѣе, казенная палата, объясняя это чисто произвольно позаимствованіемъ, дѣлаетъ столь же произвольный выводъ, что будто бы получившіеся недоборы казенныхъ и земскихъ сборовъ должно, „по всей справедливости", пополнить, зачисляя въ уплату ихъ вносимую страховую недоимку, чего опять таки въ означенномъ циркулярѣ нѣтъ и имъ лишь требуется, чтобы подлежащія учрежденія при разверсткѣ суммъ окладныхъ сборовъ по частнымъ срокамъ имѣли въ виду, что страховые платежи должны быть пополнены плательщиками первыми. Отсюда же вытекаетъ и то, что, требуя отъ волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, чтобы они первыми собирали страховые платежи, наблюденія земскаго начальника и податного инспектора должно понимать лишь въ томъ смыслѣ, что они слѣдятъ за точнымъ исполненіемъ этого требованія Министерства, а вовсе не за тѣмъ, чтобы вносимые страховыя недоимки, какъ толкуетъ казенная палата, шли въ уплату другихъ повинностей. Наконецъ, ссылаясь на то, что взысканія страховой недоимки будто бы пріостановлено въ 1900 году на основаніи Высочайшаго повелѣнія 22 іюня этого года, казенная палата сама впадаетъ въ противорѣчіе, такъ какъ ею же предложено казначействамъ принимать

страховую недоимку хотя бы даже и послѣ уплаты оклада всѣхъ сборовъ. Еще менѣе понятна губернской управѣ просьба казенной палаты пріостановить взысканія страховой недоимки черезъ агентовъ по квитанціоннымъ книжкамъ, такъ какъ въ § 14 проектируемаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ порядка взысканія ея говорится, что въ каждомъ полученіи страхового сбора сборщики, подъ наблюденіемъ волостного старшины, выдаютъ страхователямъ квитанціи изъ особыхъ квитанціонныхъ книжекъ, а въ § 11, что попеченія о правильномъ счетоводствѣ по страхованію въ селеніяхъ и въ волостяхъ, можетъ быть возложено управою на страховыхъ агентовъ, кои, въ подлежащихъ случаяхъ, входятъ по симъ предметамъ въ сношенія съ податными инспекторами.

Правильность толкованія губернскою управою циркуляра г. Министра Финансовъ за № 5431 въ особенности выяснилась послѣ изданія Министерствомъ Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, и Государственнымъ Контролемъ особой инструкціи, утвержденной 2 декабря 1900 года. Такъ, въ статьѣ 7 этой инструкціи, гдѣ говорится о порядкѣ распредѣленія между казною и земствомъ суммъ, поступающихъ въ казначейства въ уплату поземельныхъ сборовъ, между прочимъ, сказано: „распредѣленіе это примѣняется, однако, лишь къ суммамъ, слѣдующимъ въ уплату выкупныхъ платежей, государственнаго поземельнаго налога и земскихъ поземельныхъ сборовъ; платежи же страховые и по возврату продовольственныхъ ссудъ, а также всякіе иные сборы, кромѣ поземельныхъ, зачисляются казначействами по принадлежности, *согласно назначенію плательщиковъ*. Отсюда ясно, что тульская казенная палата не должна была предлагать казначействамъ при каждомъ взносѣ сельскими обществами денегъ въ уплату окладныхъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, обращать таковые прежде всего на по-

крытіе оклада страхового сбора. Не должна была казенная палата дѣлать такое распоряженіе потому, что роль казначействъ въ дѣлѣ по сбору страховыхъ платежей должна быть сведена къ простому зачисленію поступившихъ сюда денегъ согласно назначенію плательщиковъ. Требуя отъ казначействъ, чтобы они при каждомъ взносѣ сельскими обществами денегъ въ уплату окладныхъ казенныхъ и земскихъ сборовъ обращали прежде всего на покрытіе оклада страхового сбора, казенная палата тѣмъ самымъ снова, вопреки распоряженію вышеприведеннаго циркуляра г. Министра Финансовъ, устанавливаетъ разсчетъ не съ отдѣльными плательщиками, а съ сельскими обществами и незаконно, по мнѣнію губернской управы, допускаетъ зачитывать казенные и поземельные сборы въ уплату страхового оклада. Правда такой порядокъ весьма выгоденъ для земства въ смыслѣ аккуратнаго и безъ особыхъ хлопотъ полученія цѣликомъ съ даннаго селенія въ первый же частный срокъ страхового оклада, но онъ прежде всего несправедливъ, а затѣмъ этимъ нарушаются личные счета. При этомъ порядкѣ получается то, что сельскіе старосты и сборщики, у которыхъ казначейства, не справляясь ни съ чѣмъ, удержали весь страховой окладъ съ даннаго селенія изъ первыхъ привезенныхъ ими денегъ, вынуждены или зачислять по два страховыхъ оклада одному плательщику, чтобы покрыть недоборъ съ тѣхъ домохозяевъ, которые не внесли имъ до этого времени ни одной копѣйки никакихъ повинностей, или отдавать за неисправныхъ плательщиковъ свои собственныя деньги. И въ томъ и въ другомъ случаѣ хорошо еще, если съ этихъ неисправныхъ домохозяевъ сборщикъ получитъ хотя и въ будущемъ какіе либо платежи, тогда онъ, конечно, сдѣлаетъ перечисленія, но каково положеніе сборщика, если онъ съ какихъ либо неисправныхъ плательщиковъ, а такіе въ каждомъ селеніи найдутся, никогда и не получитъ никакихъ денегъ?

Главное же здѣсь все-таки то, что это должно вызывать путаницу, всякая же запутанность, какъ уже сказано, по новому закону ведетъ къ неизбѣжности потери такихъ платежей для страхового капитала.

Однако, несмотря на все сказанное, несмотря даже на то, что съ изданіемъ особой инструкціи Министерствомъ Финансовъ, утвержденной 2 декабря 1900 года казначействамъ прямо запрещено касаться страховыхъ платежей при распредѣленіи суммъ, поступающихъ отъ сельскихъ обществъ въ уплату податей, распоряженіе г. управляющаго тульской казенной палатой, изложенное въ отношеніи его на имя губернской управы отъ 9 сентября 1900 года за № 18685 и до сихъ поръ остается въ силѣ. Терпѣть же далѣе такое положеніе, по мнѣнію губернской управы, нельзя, такъ какъ при подобномъ порядкѣ личные счета неминуемо будутъ запутаны и запутаны до того, что вся недоимка можетъ оказаться подлежащей сложенію какъ ненадлежаще-числящаяся, къ коей, какъ извѣстно, по указанному выше циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 13/5498, причисляются и тѣ суммы недоимокъ, которыя по состоянію счетоводства оказалось бы невозможнымъ отнести на счетъ того или другого опредѣленнаго плательщика страхового сбора. Очевидно, вопросъ этотъ слишкомъ серіозный, почему управа и позволила себѣ такъ подробно на немъ остановиться. Возстановить личные счета, что уже нарушено распоряженіемъ г. управляющаго, такъ важно, что губернская управа полагала бы необходимымъ теперь же просить Министерство Финансовъ отъ имени Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія отмѣнить вышеуказанное распоряженіе г. управляющаго тульской казенной палатой и вмѣстѣ приказать, не только чтобы казначейства Тульской губерніи принимали страховые платежи по назначенію плательщиковъ, согласно указаній, сдѣланныхъ въ представляемыхъ ими

объявленіяхъ и былъ установленъ порядокъ взысканія страховыхъ платежей по квитанціоннымъ книжкамъ, какъ единственный способъ учинять разсчетъ съ каждымъ опредѣленнымъ плательщикомъ, но и чтобы въ этомъ оказывали содѣйствія подлежащія учрежденія, а равно, чтобы вся та страховая недоимка, которую вносили въ это время сборщики, какъ собранную по квитанціямъ и зачисленная, въ силу распоряженія г. управляющаго тульской казенной палатой, въ уплату другихъ повинностей, немедленно же была пополнена, чѣмъ только и возможно исправить ошибку. Кстати надо отмѣтить, что, согласно § 41 утвержденной XXXV очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ инструкціи волостнымъ правленіямъ, за растрату или за обращеніе собранныхъ страховыхъ платежей на покрытіе недоимокъ по другимъ статьямъ повинностей, виновные въ томъ лица должны привлекаться къ личной и имущественной отвѣтственности на общемъ основаніи за растрату по должности, въ настоящее же время управа лишена возможности контролировать сборщиковъ и эти послѣдніе обращаютъ страховые платежи въ уплату другихъ повинностей по необходимости, въ силу приказа податной инспекціи.

На ряду съ этимъ губернская управа находитъ нужнымъ доложить Собранію, что въ дѣлѣ взысканія страховыхъ платежей, какъ то выяснилось на совѣщаніи управы 19 октября сего года съ страховыми агентами, необходимо разрѣшить еще нѣкоторыя недоразумѣнія. Такъ, мѣстной администраціей, въ цѣляхъ установленія счетоводства по взысканію окладныхъ сборовъ, примѣнительно къ порядку, указанному закономъ 23 іюня 1899 года, выработаны особой формы податныя книжки каждому плательщику, гдѣ, между прочимъ, имѣются и графы, какъ о количествѣ состоящей за плательщикомъ страховой недоимки и текущаго страхового оклада, такъ и для записи

поступленій этихъ платежей. Но дѣло въ томъ, что страховые платежи и отмѣтки о поступленіяхъ таковыхъ производятся въ этихъ податныхъ книжкахъ сборщиками въ лучшемъ случаѣ лишь подъ контролемъ волостныхъ старшинъ. Для земскаго начальника и податного инспектора они представляютъ интересъ лишь постольку, поскольку могутъ служить данными для учета сельскихъ старостъ. Впрочемъ, при всемъ даже желаніи провѣрить правильность записей въ этихъ книжкахъ, ни земскіе начальники, ни податной инспекторъ это сдѣлать и не могутъ, такъ какъ у нихъ нѣтъ для того никакихъ свѣдѣній, не говоря уже о томъ, что сами они съ правилами по страхованію совершенно не знакомы. Однако, это неудобство, не дающее возможности положиться на такой порядокъ счетоводства по страховому дѣлу и заставляющее земство вести счетоводство свое отдѣльное, что оно, кстати сказать, все равно обязано дѣлать по закону, вызываетъ то, что сельскимъ старостамъ приходится вести двойныя записи объ однѣхъ и тѣхъ же уплатахъ, такъ что онѣ не только сами могутъ запутаться въ разсчетахъ, но и легко могутъ вводить въ заблужденіе домовладѣльцевъ, незнающихъ, гдѣ запись вѣрна и какую отмѣтку считать правильной. На практикѣ неудобство это уже привело къ тому, что нѣкоторые гг. земскіе начальники нашли невозможнымъ допустить, чтобы старосты выдавали плательщикамъ, такъ сказать, два документа въ уплатѣ однѣхъ и тѣхъ же платежей и сдѣлали отъ себя распоряженіе прекратить выдачу особыхъ квитанцій домохозяевамъ въ уплатѣ страховыхъ платежей изъ квитанціонныхъ книжекъ, высланныхъ для сборщиковъ губернскою управою. Уже въ началѣ настоящаго доклада, какъ полагаетъ управа, достаточно выяснено, какая опасность грозитъ земству при нарушеніи установленнаго порядка, а потому вторично указывать и здѣсь на неизбѣжность при такихъ условіяхъ потери личныхъ счетовъ нѣтъ и надобности.

Несомнѣнно одно, что пока не будетъ установленъ точный разсчетъ съ каждымъ опредѣленнымъ домохозяиномъ о состоящей за нимъ недоимкѣ и не будутъ подъ контролемъ страхового учрежденія исчисляться каждому плательщику текущіе оклады, пока подъ наблюденіемъ мѣстной ближайшей администраціи и податной инспекціи не будутъ взыскиваться съ каждаго плательщика первымъ страховой окладъ и не будетъ дана безъ всякаго вмѣшательства возможность каждому плательщику пополнить добровольно свою страховую недоимку, пока вообще будетъ порядокъ взысканія страховыхъ платежей совершенно обособленъ отъ сбора другихъ повинностей и сборъ страховыхъ платежей не будетъ производиться исключительно по квитанціоннымъ книжкамъ, до тѣхъ поръ, по твердому убѣжденію управы, нельзя будетъ считать страховое дѣло поставленнымъ у насъ прочно, и, слѣдовательно, до тѣхъ поръ населеніе будетъ платить страховой окладъ можетъ быть много большій, чѣмъ то бы слѣдовало, или получать много меньшее, чѣмъ то возможно выдать, пожарное вознагражденіе, управа же до тѣхъ поръ будетъ лишена возможности предложить Собранію смѣло вступить на путь широкой постановки дѣла по предупрежденію и пресѣченію пожаровъ и по устройству селеній въ пожарномъ отношеніи.

Исходя изъ всего сказаннаго объ этихъ послѣднихъ недоразумѣніяхъ, возникшихъ при введеніи новаго порядка по сбору страховыхъ платежей, губернская управа полагала бы необходимымъ: 1) ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о томъ, что бы г.г. земскіе начальники и податные инспектора дѣлали бы общія распоряженія касающіяся страховыхъ платежей по предварительномъ сношеніи съ земскими страховыми агентами и 2) издать особой брошюрой инструкцію агентамъ и волостнымъ правленіямъ о порядкѣ наблюденія и взысканія страхо-

вых платежей на основаніи всѣхъ новыхъ правительственныхъ распоряженій и дѣйствующихъ постановленій Губернскаго Земскаго Собранія послѣднихъ лѣтъ. Помимо же того, надо имѣть въ виду, что всѣ эти недоразумѣнія, а равно указанное раньше распоряженіе г. управляющаго тульской казенной палатой могли уже окончательно нарушить разсчеты съ плательщиками страховыхъ платежей при посредствѣ квитанціонныхъ книжекъ и что благодаря этому возможны даже случаи потери въ нѣкоторыхъ селеніяхъ счетовъ произведенной подворной разверстки. Такимъ образомъ, по мнѣнію управы, теперь же придется отобрать эти книжки отъ сельскихъ старостъ, провѣрить ихъ въ агентствахъ съ разверсточными приговорами и именными списками, а также окладными листами губернской управы и вновь раздать лишь тогда, когда будетъ полная гарантія, что онѣ могутъ правильно и свободно функціонировать.

Переходя къ вопросу о произведенной разверсткѣ страховой недоимки, исполненной, какъ въ силу постановленія XXXIII очередного Губернскаго Земскаго Собранія, такъ и въ виду требованія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ за № 15/5498, губернская управа находитъ необходимымъ привести здѣсь таблицу о страховой недоимкѣ разбитой по семи графамъ, имѣющимъ каждая свое значеніе.

По уѣздамъ:	1. Количество недоимки, числившейся по счетамъ губернской управы къ 1900 году.		Количество недоимки. 2. Признанной обществами и разверстанной подворно.		3. Признанной, но не разверстанной подворно.		4. Оспариваемой, но еще не сложенной впредь до выясненія.		5. Подлежащей сложенію, какъ неправильно начисленной.		6. Подлежащей исчисленію, какъ недопоказанной.		7. Недоимки о разверсткѣ которой приговоровъ еще недоставлено.		8. Поступило и исключено въ 1900 1901 г.г. въ счетъ недоимки по недоставленнымъ приговорамъ.		9. Поступило и исключено въ 1900 и 1901 г.г. въ счетъ всей недоимки, оставшейся къ 1900 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Тульскому	6,633	48	1,557	33	338	69	215	30	124	98	—	—	4,397	18	3,362	16	3,741	76
Алексинскому . . .	121,733	8	114,754	58	4,070	54	695	97	248	40	243	56	2,243	15	1,174	65	6,687	70
Каширскому . . .	175,194	3	169,343	54	3,394	38	900	69	3,682	8	4,018	94	1,892	28	382	13	8,197	40
Веневскому . . .	98,707	17	90,854	31	3,034	99	899	8	69	7	889	45	4,739	17	2,845	22	10,709	32
Богородицкому . . .	153,961	3	113,729	22	3,202	89	753	47	3,747	66	3.895	72	36,423	51	2,473	77	16,887	32
Епифанскому . . .	201,524	35	161,149	47	892	70	1,952	77	66	8	1,297	14	38,760	47	1,962	56	5,528	—
Ефремовскому . . .	252,638	50	247,354	81	2,158	77	10,667	37	100	—	8,819	77	1,177	32	681	28	7,495	2
Новосильскому . . .	65,758	98	42,361	86	423	77	254	9	5,233	85	3,062	88	20,548	29	524	80	3,749	60
Чернскому	165,415	97	150,899	73	659	29	29	51	183	77	152	34	13,796	1	2,277	59	8,792	22
Крапивенскому . . .	23,806	99	14,616	32	150	32	—	—	482	98	357	79	8,915	16	6,530	78	11,162	78
Одоевскому . . .	7,550	27	848	24	2,454	69	583	60	4	42	81	81	3,741	13	3,072	78	4,693	8
Бѣлевскому . . .	557	96	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	557	96	472	14	472	14
Всего . .	1.273,481	81	1.107,469	41	20,781	3	16,915	85	13,943	29	22,819	40	137191	63	25,759	86	88,116	34

Приведенная таблица прежде всего показываетъ, что изъ числа всей недоимки страховыхъ платежей, числящейся къ 1 января 1900 года по счетамъ губернской управы 1.273,481 руб. 81 коп., уже признано сельскими обществами и разверстано приговорами подворно 1.107.469 руб. 41 коп., т. е. около 87%. Но этотъ подсчетъ во всякомъ случаѣ не точный, такъ какъ цифра, стоящая въ 7 графѣ, гдѣ указана сумма, на которую приговоры о разверсткѣ еще не поступали въ 137.191 руб. 63 к. должна быть исключена и тогда процентъ разверсточной недоимки и безусловно признанной обществами составитъ болѣе 97%.

Относительно этой, разверстанной приговорами страховой недоимки, а равно той, которая будетъ выяснена и разверстана къ 1 января наступающаго 1902 года губернская управа находитъ нужнымъ предложить разсрочить уплату ея, при условіи преимущественнаго погашенія ея предъ сборами другихъ повинностей, не болѣе какъ на десять лѣтъ. Хотя въ циркулярѣ, приведенномъ въ началѣ сего, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и указываетъ, что въ будущемъ предполагается взысканіе образовавшейся до 1 января 1901 года недоимки допустить лишь при условіи ея разсрочки и съ тѣмъ, чтобы обращаемая въ каждомъ году ко взысканію доля этой недоимки не превышала въ общемъ 25% оклада страхового сбора, но за тѣмъ въ послѣдующемъ Министерство дѣлаетъ оговорку, что взысканіе недоимки въ высшихъ противъ этого размѣрахъ можетъ быть допущено съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ г. Министромъ Финансовъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, Тульской губерніи, какъ напримѣръ Каширскомъ по нѣкоторымъ селеніямъ страховая недоимка доходитъ до двадцати пяти годовыхъ окладовъ, такъ что по предположенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ о разсрочкѣ ея съ уплатою

въ размѣрѣ $^1/_4$ оклада недоимку для такихъ обществъ пришлось бы разложить на сто лѣтъ. Надо сказать, что въ послѣдніе годы, когда былъ принятъ у насъ цѣлый рядъ мѣръ къ полученію недоимки, она стала поступать добровольно такъ успѣшно, что напримѣръ, въ Новосильскомъ уѣздѣ въ теченіе 2-хъ лѣтъ сверхъ оклада пополнено было недоимки до 60 тысячъ рублей. Въ Крапивенскомъ же уѣздѣ въ одинъ прошедшій годъ поступило страховыхъ платежей до $2^1/_2$ окладовъ. Когда же недоимка будетъ разсрочена, а въ особенности если придется, какъ то проектируетъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, разложить ее на такое продолжительное время, какъ на сто лѣтъ, то надѣяться на столь успѣшное погашеніе ее добровольно уже будетъ нельзя. Сельскія общества, получивши такіе необычныя льготы, несомнѣнно не станутъ тогда пополнять недоимку добровольно, а къ тому же проектируется и въ случаѣ пожара дать право земству удерживать съ погорѣльцевъ изъ страхового вознагражденія лишь ту долю недоимки, какая будетъ назначена по разсрочкѣ на данный годъ. Образовавшаяся огромная страховая недоимка въ Тульской губерніи, какъ управа уже имѣла честь докладывать не однажды Собранію накопилась, главнымъ образомъ, въ виду того, что страховые платежи были смѣшаны съ другими повинностями и администрація, обращая почти исключительное вниманіе на пополненіе казенныхъ податей, всѣ поступающія деньги отъ сельскихъ старостъ и сборщиковъ зачисляла въ уплату этихъ послѣднихъ. Такимъ образомъ, страховая недоимка у насъ накопилась преимущественно на счетъ полученныхъ казною денегъ въ свою кассу и потому теперь земство вправѣ разсчитывать, что въ законодательномъ порядкѣ будутъ созданы такія условія, каторыя дадутъ полную возможность собрать накопившуюся страховую недоимку въ самый короткій срокъ, какой только можно допустить,

чтобы доля недоимки, подлежащая ко взысканію не обременяла населенія.

Для установленія срока, на какой можетъ быть разложена уплата страховой недоимки управою взять въ примѣръ Каширскій уѣздъ потому, что онъ является самымъ задолженнымъ, такъ что, установивъ льготныя условія погашенія недоимки, которыя будутъ необременительны для этого уѣзда, для остальныхъ уѣздовъ губерніи они явятся, конечно, еще болѣе легкими. Цифры, приведенныя въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 13/5198 показываютъ, что страховой сборъ составляетъ всего лишь около 4% по отношенію къ поземельнымъ казеннымъ и земскимъ сборамъ и, слѣдовательно, если взять селенія, успѣвшія накопить страховую недоимку даже равную 25 годовымъ окладамъ, то при условіи погашенія ея въ десятилѣтній срокъ, это дастъ для такихъ селеній 2½ оклада въ годъ или иначе 10% суммы годового оклада другихъ повинностей. Очевидно, что такой процентъ не можетъ обременить плательщиковъ, хотя нужно предвидѣть конечно возможные случаи несостоятельности того или другого сельскаго общества въ силу ли особыхъ экономическихъ условій или какого либо бѣдствія, такъ что устанавливать опредѣленный срокъ, обязательный безусловно для всѣхъ, по мнѣнію управы, не слѣдуетъ. Иначе говоря, допустивъ разсрочку страховой недоимки на десять лѣтъ, должно, какъ полагаетъ управа, предоставить сельскимъ обществамъ право обращаться къ Земскому Собранію съ ходатайствомъ, въ случаѣ несостоятельности ихъ, объ отсрочкѣ, каковыя ходатайства и могли бы быть удовлетворяемы по представленіямъ губернской управы послѣ выясненія степени нужды такихъ обществъ черезъ сношеніе съ уѣздными управами и земскими начальниками. Такимъ образомъ, точно придерживаясь Высочайшаго повелѣнія, слѣдуетъ установить, чтобы недоимка, раз-

верстанная подворно, по мѣрѣ выполненія этой работы, взималась въ размѣрѣ десятой доли ея, начиная съ будущаго 1902 года, на равныхъ, съ окладомъ страховыхъ платежей основаніяхъ, т. е. преимущественно предъ всѣми другими казенными и земскими сборами въ первые частные сроки, предоставивъ въ тоже время сельскимъ обществамъ, въ случаѣ имущественной несостоятельности ихъ, обращаться съ ходатайствомъ къ Земскому Собранію о болѣе льготныхъ условіяхъ погашенія недоимки чѣмъ въ десятилѣтній срокъ.

Недоимка, показанная въ приведенной выше таблицѣ въ третьей графѣ всего на сумму 20,781 р. 3 к., хотя и признана обществами, но не разверстана подворно или потому, что она осталась за домохозяевами, переселившимися въ другія губерніи, или потому, что она числится за общественными строеніями, или не разверстана она просто безъ всякаго объясненія причинъ.

Относительно этой недоимки нужно сказать, что, имѣя возможность установить точно за кѣмъ она числится, ее надо считать также подлежащей ко взысканію, такъ какъ всегда можно получить точную цифру всѣхъ недоимокъ, лежащихъ за даннымъ обществомъ, а слѣдовательно это дастъ возможность установить и процентъ страховой недоимки по селенію въ отношеніи ко всей остальной. Затѣмъ, опять таки вполнѣ точную цифру недоимки, числящейся за каждымъ отдѣльнымъ домохозяиномъ можно получить изъ платежныхъ книжекъ, имѣющихся у нихъ на рукахъ, причемъ не можетъ подлежать спору, что, выдѣливъ изъ этой общей недоимки опредѣлившійся для селенія указанный процентъ, получится сумма страховой недоимки каждаго въ отдѣльности плательщика. Такой способъ разверстки вытекаетъ самъ собой изъ практиковавшагося въ Тульской губерніи порядка, гдѣ страховые платежи смѣшивались съ другими повинностями. Заявленія

сельскихъ обществъ о невозможности произвести разверетку потому, что она числится за переселившимися въ другія губерніи могутъ быть приняты лишь въ томъ случаѣ, если по разслѣдованію окажется, что переселившіеся въ другія губерніи дѣйствительно не расплатились и что общества не получили никакого обезпеченія отъ ушедшихъ для пополненія лежавшихъ на нихъ подоимокъ.

Недоимка не разверстанная обществомъ подворно потому, что она числится за общественными постройками, по мнѣнію губернской управы, должна быть пополнена немедленно и предоставлять въ этомъ случаѣ какія либо льготы не слѣдуетъ, такъ какъ относится она по раскладкѣ къ мірскимъ сборамъ и при разверсткѣ падетъ на отдѣльнаго плательщика въ размѣрѣ лишь нѣсколькихъ копѣекъ, самая же раскладка вѣдѣнію земства не подлежитъ, а должна быть разверстана подлежащими учрежденіями на общемъ основаніи.

Недоимка признанная приговорами, но не разверстанная безъ указанія причинъ, должна быть разверстана, какъ полагаетъ управа, волостными правленіями изложеннымъ выше порядкомъ, такъ какъ отказъ общества самъ по себѣ, конечно, не долженъ быть оправдываемъ, имѣя же въ виду, что земское страхованіе есть взаимное, гдѣ всѣ должны отвѣчать за каждаго и каждый за всѣхъ, о сложеніи недоимки, правильно числящейся не можетъ быть даже поставленъ и вопросъ.

Въ слѣдующую четвертую графу таблицы отнесена недоимка оспариваемая обществами, но еще не сложенная впредь до выясненія, такъ какъ, или оспаривается она безъ объясненія причинъ, или хотя и съ объясненіми, но это подлежитъ еще провѣркѣ. Недоимку этой графы въ суммѣ 16.915 р. 85 к., надо поставить въ связь съ суммой недоимки, показанной въ пятой графѣ въ размѣрѣ 13.943 р. 29 к., подлежащей сложенію, какъ неправильно

начисленной, такъ какъ эти 2 цифры частью входятъ въ сумму, стоящую въ шестой графѣ 22,819 р. 40 коп., показывающую количество недоимки подлежащей начисленію. Словомъ, та цифра, которая должна быть исключена подлежитъ и начисленію, т. е., иначе говоря, это есть не больше не меньше, какъ перечисленіе недоимки съ одного общества на другое. А получилось это вслѣдствіе того, что благодаря невѣрнымъ свѣдѣніямъ въ объявленіяхъ сельскихъ старостъ и сборщиковъ и неуказанію въ нихъ номеровъ окладныхъ листовъ, благодаря неправильнымъ записямъ въ талонахъ квитанцій казначействами, а также благодаря простой ошибкѣ въ окладномъ столѣ, поступившіе страховые платежи зачислялись въ уплату не за тѣми обществами, которыя вносили деньги.

Всѣ эти ошибки стали выясняться благодаря разверсткѣ.

Затѣмъ, остается нѣсколько подробнѣе сказать относительно седьмой графы, показывающей сумму, на какую приговоры о разверсткѣ еще не доставлены, дающей цифру 137.191 р. 63 к. Обращаясь къ положенію, въ какомъ находится это дѣло по уѣздамъ, мы увидимъ слѣдующее: Каширскій уѣздъ самый задолженный, а между тѣмъ не разверстано здѣсь недоимки всего лишь на 1892 р. 28 к., причемъ по донесенію агента не доставлены приговоры о разверсткѣ недоимки: 1) по с. Ямской слободѣ на сумму 261 р. 31 к., Рыбной слободѣ на 21 р. 60 коп., Пушкарской слободѣ 47 р. 70 коп., Ямскослободской волости и по с. Малое Хорошево Кутуковской волости на 41 коп., потому что деньги эти общества за ручательствомъ волостного старшины обязались внести къ 1 января 1901 года; 2) по с. Поповкѣ на сумму 527 р. 71 коп. приговоръ доставленъ, но задержанъ агентомъ для исправленія въ виду помарки и описки въ суммѣ и 3) по с. Верхне-Рѣдькино Богатищевской волости на 35 руб. 95 коп., какъ

отмѣченные поступленіемъ за этимъ обществомъ слѣдовавшіе селенію Малому Рѣдькину, у котораго ихъ не показано въ приговорѣ и подлежащихъ, по этому, измѣненію канцелярскимъ путемъ. Слѣдовательно, не доставленъ по этому уѣзду только одинъ приговоръ по с. Тульчино Липецкой волости на 734 р. 84 к., каковые деньги были собраны сельскимъ старостой Бабаевымъ, но растрачены, за что общество съ нимъ и ведетъ теперь судебный процессъ. Остающаяся сумма 262 р. 76 к. подлежитъ выясненію при окончательномъ подсчетѣ.

Затѣмъ, по имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ, видно, что по Новосильскому уѣзду, гдѣ недоставленныхъ приговоровъ значится на сумму 20548 р. 29 к. часть ихъ агентомъ задержана лишь въ виду неправильныхъ подсчетовъ по итогу именныхъ списковъ, приложенныхъ къ приговорамъ до исправленія ихъ. Кромѣ того, агентъ сообщилъ губернской управѣ, что по нѣкоторымъ селеніямъ Новосильскаго уѣзда, хотя общества и отказались составить приговора, боясь, что давши приговоръ они будутъ обязаны немедленно же уплатить недоимку, но что волостными правленіями разверстка произведена. По одному селенію Самохину Лугу Черемошенской волости у сельскаго старосты оказался личный счетъ страховой недоимки числящейся за каждымъ домохозяиномъ, который общество вело въ теченіе 20 лѣтъ. По одной волости Косаревской приговора были доставлены, но не была произведена разверстка, каковую работу и будетъ потребовано исполнить отъ волостного правленія.

Случаи отказа сельскихъ обществъ дать приговоръ и произвести разверстку изъ боязни, что это обяжетъ ихъ уплатить немедленно всю недоимку, имѣютъ мѣсто, какъ донесъ Управѣ агентъ и въ Богородицкомъ уѣздѣ, гдѣ такой недоимки оказалось на сумму 36.423 р. 51 к. Въ этихъ случаяхъ общества заявляютъ, что давать приго-

воръ они отказываются, а желаютъ платить страховые платежи, какъ платили до сихъ поръ. Въ такомъ же положеніи находится дѣло разверстки недоимки по Чернскому уѣзду, каковой здѣсь насчитывается 13796 р. 1 к.

Окончательные подсчеты недоимки по разверсткѣ ея кромѣ Каширскаго уѣзда, почти совсѣмъ закончены уже, какъ то видно изъ таблицы по Бѣлевскому уѣзду, гдѣ въ число недоимки не разверстанной 557 р. 96 к. поступило 472 р. 14 коп., по Одоевскому уѣзду, по коему внесено въ счетъ неразверстанной недоимки 3741 р. 13 к. всего 3072 р. 78 к., по Тульскому уѣзду, гдѣ остается невнесенной въ счетъ неразверстанной недоимки всего только 1035 р. 2 к. и по Ефремовскому уѣзду, гдѣ осталось таковой 456 р. 4 к.

По поводу недоставленныхъ приговоровъ по Епифанскому уѣзду на сумму 38.760 р. 47 к. надо сказать, что недоимка по этому уѣзду была разверстана приговорами въ 1898 году и теперь остается лишь произвести разверстку за два послѣдніе года, а это во всякомъ случаѣ возможно сдѣлать, пользуясь даже одними страховыми списками. Въ такомъ же положеніи находится дѣло по разверсткѣ недоимки въ Алексинскомъ и Веневскомъ уѣздѣ.

Что же касается Крапивенскаго уѣзда, то не послѣдуй распоряженія казенной палаты о пріостановкѣ взысканія недоимки, въ этомъ уѣздѣ, судя по успѣшному сбору страховыхъ платежей въ прошедшемъ году, страховая недоимка надо полагать вся была бы пополнена.

Впрочемъ, изъ числа недоимки, приговора на которую еще не поступили 8915 р. 16 к. по этому уѣзду уже внесено 6530 р. 78 к.

Такимъ образомъ все изложенное позволяетъ констатировать фактъ, что положеніе дѣла по разверсткѣ страховой недоимки весьма благопріятно и при содѣйствіи администраціи можетъ быть вся эта работа скоро закон-

чена. Вся произведенная разверстка страховой недоимки признана приговорами сельскихъ обществъ, причемъ приговоры эти засвидѣтельствованы волостными правленіями, т. е. занесены въ книгу приговоровъ, остается только дальнѣйшій разсчетъ съ отдѣльными плательщиками закрѣпить именными списками и квитанціонными книжками. Надо сказать, что циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № $\frac{13}{5198}$ приговора собственно не требуется, а самая разверстка можетъ быть произведена страховыми учрежденіями безъ участія въ этомъ дѣлѣ плательщиковъ, но губернская управа, желая избѣжать возможныхъ жалобъ со стороны отдѣльныхъ домохозяевъ на неправильное начисленіе на нихъ страховой недоимки, сочла болѣе удобнымъ установить личные счета приговорами, хотя частью, гдѣ сельскія общества дать приговора откажутся, подворную разверстку придется произвести указаннымъ выше порядкомъ и лишь ограничиться объявленіемъ разсчетовъ на сельскихъ сходахъ съ составленіемъ актовъ о всѣхъ сдѣланныхъ на эти разсчеты возраженіяхъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ: *1) ходатайствовать предъ г. Министромъ Финансовъ отъ имени Губернскаго Земскаго Собранія: а) отмѣнить распоряженіе тульской казенной палаты о пріостановкѣ пріема казначействами Тульской губерніи страховой недоимки, вносимой сельскими старостами и сборщиками добровольно и собранной по квитанціоннымъ книжкамъ, б) поручить тульской казенной палатѣ сдѣлать распоряженіе, чтобы податная инспекція наблюдала за взносомъ по назначенію собранныхъ страховыхъ платежей по квитанціоннымъ книжкамъ и в) поручить тульской казенной палатѣ, чтобы собранные по квитанціоннымъ книжкамъ страховые платежи и внесенные въ силу ея распоряженія въ уплату другихъ повинностей, были перечислены;*

2) уплату страховой недоимки разсрочить на десять лѣтъ, причемъ поручить губернской управѣ о тѣхъ домохозяевахъ, для коихъ десятая доля этой недоимки составляетъ не болѣе 25% причитающихся съ нихъ окладовъ страхового сбора, сообщить списки тульской казенной палатѣ для сдѣланія съ ея стороны распоряженія о взысканіи таковой съ 1902 года на равныхъ съ окладомъ страховыхъ платежей основаніяхъ, т. е. преимущественно передъ другими казенными и земскими сборами въ первые частные сроки; 3) относительно же страховой недоимки, десятая доля которой будетъ превышать для плательщиковъ 25% оклада страхового сбора, ходатайствовать передъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ установленіи для тульской губерніи порядка, чтобы уплата этой недоимки была разсрочена также на десять лѣтъ и взималась, на основаніяхъ, указанныхъ въ п. 2 сихъ предложеній управы, предоставивъ въ то же время сельскимъ обществамъ право, въ случаѣ несостоятельности ихъ, обращаться съ ходатайствомъ къ Губернскому Земскому Собранію о болѣе льготныхъ условіяхъ погашенія этой недоимки; 4) поручить губернской управѣ по тѣмъ селеніямъ, гдѣ сельскія общества, признавая приговорами начисленную на нихъ страховую недоимку, отказываются произвести разверстку, а также по тѣмъ селеніямъ, гдѣ общества отказываются дать приговора, но гдѣ начислена недоимка правильно, чтобы разверстка была произведена волостными правленіями, а самые разсчеты затѣмъ страховыми агентами объявлены были на сельскихъ сходахъ съ составленіемъ актовъ о всѣхъ возраженіяхъ на эти разсчеты со стороны плательщиковъ; 5) поручить губернской управѣ просить г. Начальника губерніи отъ имени Губернскаго Земскаго Собранія оказать съ своей стороны содѣйствіе, къ скорѣйшему окончанію разверстки страховой недоимки, по тѣмъ селеніямъ, гдѣ эта работа еще не исполнена; 6) ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о томъ, чтобы гг.

земскіе начальники и податные инспектора дѣлали бы общія распоряженія, касающіяся страховыхъ платежей по предварительномъ сношеніи съ земскими страховыми агентами; 7) поручить управѣ издать особой брошюрой инструкцію агентамъ и волостнымъ правленіямъ о порядкѣ наблюденія и взысканія страховыхъ платежей на основаніи всѣхъ новыхъ правительственныхъ распоряженій и дѣйствующихъ постановленій Губернскаго Земскаго Собранія послѣднихъ лѣтъ, и 8) пріостановить съ 1 января 1902 г. выдачу плательщикамъ страховыхъ платежей по нормальной оцѣнкѣ квитанцій при каждой получкѣ денегъ, поручивъ въ тоже время управѣ отобрать квитанціонныя книжки отъ сельскихъ старостъ и провѣрить ихъ въ агентствахъ съ разверсточными приговорами и именными списками, а также окладными листами, послѣ чего предоставить управѣ вновь раздать ихъ старостамъ и сборщикамъ, когда она признаетъ это возможнымъ по установленіи правильнаго порядка поступленій страховыхъ платежей.

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Н. Карауловъ.*
Баронъ Дельвигъ.
А. Пелопидасъ.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1901 года.

Доклады

тульской губернской земской управы XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію.

ПО СТРАХОВОМУ ОТДѢЛУ.

6. По ходатайству каширской городской управы объ устройствѣ водопровода въ г. Каширѣ на средства страхового капитала.

Каширская городская дума, въ засѣданіи своемъ 17 ноября 1900 года, по предложенію члена каширской управы П. А. Дяткова между прочимъ постановила возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ устройствѣ въ г. Каширѣ водопровода изъ средствъ страхового капитала. Членъ управы П. А. Дятковъ, указывая въ своемъ заявленіи думѣ на то, что большая часть построекъ въ г. Каширѣ застрахована въ тульскомъ земствѣ и что это дастъ земскому страховому капиталу весьма значительную сумму, находилъ, что устройство въ верхней части города воднаго источника въ прямыхъ интересахъ земства. Онъ собственно считалъ необходимымъ устроить прудъ, каширская же городская дума, признавая устройство пруда нежелательнымъ въ санитарномъ отношеніи, остановилась на возможности устройства изъ существующаго здѣсь весьма хорошаго колодца, изобилующаго прекрасною водою и въ большомъ количествѣ, водопровода. Но не имѣя на то средствъ,

дума и постановила просить тульское губернское земство, во вниманіе къ тому, что большая часть построекъ жителей города застрахована въ земствѣ, устроить въ городѣ Каширѣ водопроводъ изъ средствъ страхового капитала. Представляя же это ходатайство для доклада Земскому Собранію каширская городская управа, со своей стороны, подкрѣпляетъ его ссылкой на бывшій въ г. Каширѣ 8 сентября 1900 года пожаръ, коимъ до основанія уничтожены застрахованные въ губернскомъ земствѣ въ 5800 руб. два дома и флигель, принадлежащіе мѣщанкѣ Князевой, такъ какъ, по мнѣнію названной управы, это не могло бы имѣть мѣста, разъ не ощущался бы здѣсь полный недостатокъ въ водѣ.

Удовлетворить настоящее ходатайство губернская управа находитъ невозможнымъ потому, что это пришлось бы сдѣлать, отнеся необходимый расходъ на средства страхового капитала по добровольному страхованію, тогда какъ по этому виду страхованія на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ никакихъ ассигнованій, согласно дополненія къ ст. 38 положенія о земск. страх. дѣлать не допускается. Затѣмъ надо сказать, что и вступать на подобный путь выдачъ въ какой бы то ни было формѣ изъ страхового капитала по добровольному страхованію не безопасно, такъ какъ, расходуя изъ этого капитала деньги на предупрежденіе пожаровъ, вопреки непосредственной задачи добровольнаго страхованія, образовать такой запасный страховой капиталъ, чтобы процентами съ него можно было вмѣсто взиманія премій, покрывать пожарные убытки, пришлось бы значительно увеличить премію. Само же собою понятно, что всего больше способно подорвать страховое дѣло въ корнѣ, вызывая недовѣріе къ страховому учрежденію, это увеличеніе страховыхъ платежей.

Въ виду изложеннаго выше губернская управа имѣетъ

честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли *ему будетъ ходатайство каширской городской думы объ устройствѣ въ г. Каширѣ на средства земскаго страхового капитала водопровода отклонить.*

7. По вопросу объ установленіи правилъ страхованія строеній, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости.

Г. тульскій Губернаторъ при отношеніи отъ 5-го мая с. г. за № 390 препроводилъ въ губернскую управу копію съ циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18 апрѣля сего года за № 10/3289 по вопросу объ установленіи правилъ страхованія строеній, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, съ предложеніемъ передать возбужденный вопросъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія и о послѣдующемъ его увѣдомить.

Циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18 апрѣля сего года за № 10/3289 слѣдующаго содержанія: „костромское и курское губернскія земства возбудили ходатайство объ установленіи правила, согласно которому оцѣнка всѣхъ находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости строеній, хотя бы послѣднія не поступали въ земское взаимное страхованіе, производилась бы земскими страховыми агентами, при чемъ страхованіе означенныхъ строеній въ частныхъ страховыхъ учрежденіяхъ допускалось бы впредь только при условіи пріема ихъ на страхъ не свыше упомянутой оцѣнки. Этою мѣрою предполагается предотвратить случаи страхованія, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости строеній частными страховыми учрежденіями въ суммахъ, превышающихъ дѣйствительную стоимость ихъ, — каковое обстоятельство можетъ побуждать владѣльцевъ означенныхъ строеній къ злоупотребленіямъ.

Со своей стороны, предварительно разсмотрѣнія возбужденнаго костромскимъ и курскимъ губернскими земствами ходатайства по существу, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство вопросъ объ установленіи изложеннаго выше правила предложить на обсужденіе мѣстнаго Губернскаго Земскаго Собранія и отзывъ послѣдняго вмѣстѣ съ Вашимъ, Милостивый Государь, заключеніемъ по настоящему предмету, представить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ".

Губернская управа предварительно представленія даннаго вопроса на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія съ цѣлью болѣе подробно ознакомиться съ мотивами и содержаніемъ касающихся его постановленій земствъ курской и костромской губерній снеслась съ ихъ губернскими земскими управами съ просьбой выслать копіи со всѣхъ актовъ, касающихся даннаго вопроса. Изъ полученныхъ копій съ докладовъ и постановленій видно, что ходатайство Костромского Губернскаго Земскаго Собранія по данному вопросу было сдѣлано по предложенію губернской управы рязанскаго земства присоединиться къ его ходатайству или возбудить со своей стороны — особое по тому-же вопросу. Такое ходатайство рязанскаго земства, какъ это видно изъ доклада костромской губернской земской управы, было послѣдствіемъ циркулярнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 4 мая 1899 года за № $\frac{24}{5339}$. Циркуляромъ-же этимъ, между прочимъ, поставлено въ обязательство акціонернымъ страховымъ обществамъ принимать строенія, подлежащія обязательному страхованію не иначе, какъ по представленіи страхователями отъ мѣстныхъ волостныхъ правленій или отъ земскихъ управъ удостовѣреній о томъ, состоятъ ли данныя строенія въ обязательномъ страхованіи, въ какой суммѣ и при какой оцѣнкѣ и дѣлать самый пріемъ ихъ, лишь въ такихъ суммахъ, которыя въ общей сложности

съ страховой суммой взаимно-страхового учежденія не привышали бы показанныхъ оцѣнокъ въ вышеупомянутыхъ удостовѣреніяхъ. Въ тѣхъ-же случаяхъ, если имущество принято было земствомъ или губернскимъ учрежденіемъ въ низшей нормѣ и при томъ оцѣнка ему взаимно-страховымъ учрежденіемъ не произведена, акціонернымъ обществамъ предоставляется право при пріемѣ страхованія дѣлать свою оцѣнку и при опредѣленіи страховой суммы наблюдать, чтобы послѣдняя вмѣстѣ съ земской не превышала бы этой оцѣнки.

Одновременно этимъ же циркуляромъ возложена на волостныя правленія обязанность безпрепятственно выдавать сельскимъ обывателямъ, по словестной ихъ просьбѣ, удостовѣренія о застрахованіи или незастрахованіи принадлежащихъ имъ строеній во взаимномъ губернскомъ страхованіи изъ особо-установленныхъ для этого книгъ.

Такое распоряженіе сдѣлано согласно дѣйствующихъ узаконеній о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ сельскихъ строеній, не воспрещающимъ строенія, застрахованныя въ земскомъ или губернскомъ страхованіи, отдавать на дополнительный страхъ въ частныя страховыя общества, но съ тѣмъ, чтобы сложная страховая сумма не превышала бы стоимости строеній по оцѣнкѣ земскаго или губернскаго страхового учрежденія и чтобы послѣднее было увѣдомляемо о таковомъ дополнительномъ страхованіи (пол. вз. страх. т. 12, ч. I. св. закон. изд. 1886 г. ст. 13, 14, 109 и 110). Вызвано же оно, какъ это значится въ циркулярномъ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ тѣмъ, что правила эти повсемѣстно нарушаются многими лицами, которыя, скрыто застраховавъ имущество въ преувеличенной общей суммѣ въ двухъ взаимномъ и акціонерномъ учрежденіяхъ, стремятся затѣмъ воспользоваться выгодами такого двойного страхованія путемъ поджога своихъ строеній, отчего нерѣдко страда-

ютъ и цѣлыя группы сгорающихъ вмѣстѣ съ тѣмъ сосѣднихъ усадьбъ.

Костромская губернская земская управа въ докладѣ своемъ Собранію по предложенію рязанской губернской земской управы присоединиться къ ходатайству рязанскаго земства по данному вопросу, соглашаясь съ мнѣніемъ рязанскаго земства, что распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 4 мая 1899 г. за № 25/5311 является одностороннимъ, что оно не распространяется на постройки, находящіяся въ селеніяхъ, но не подлежащія обязательному страхованію, что оно направляется къ предупрежденію возможности злоупотребленій, въ смыслѣ поджоговъ, только отъ случаевъ двойного застрахованія и не касается совсѣмъ случаевъ застрахованія строеній, хотя бы и въ одномъ страховомъ учрежденіи, но выше ихъ дѣйствительной стоимости, между тѣмъ какъ такіе случаи могутъ имѣть тоже послѣдствіе и потому требуютъ въ равной мѣрѣ предупрежденія, высказалась со своей стороны о необходимости присоединенія къ ходатайству рязанскаго земства.

Губернское Земское Собраніе, выслушавъ всѣ замѣчанія гласныхъ по данному вопросу, постановило: „согласиться съ докладомъ управы и поручить ей возбудить ходатайство объ изданіи закона, по которому бы при пріемѣ на страхъ какъ акціонерными, такъ и взаимными страховыми учрежденіями строеній, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, но не подлежащихъ обязательному страхованію, строенія эти не могли быть приняты на страхъ въ суммѣ, превышающей земскую оцѣнку, и въ силу котораго производилась бы обязательная оцѣнка всѣхъ означенныхъ строеній земскими страховыми агентами“.

Постановленіе XXXVI очередного Курскаго Губернскаго Земскаго Собранія возбудить передъ правительствомъ

ходатайства объ установленіи правила, чтобы страхованіе въ частныхъ обществахъ, подлежащихъ обязательному страхованію построекъ въ селеніяхъ, было допущено при условіи пріема ихъ на страхъ не свыше земской оцѣнки, какъ это видно изъ копіи отношенія губернской земской управы на имя г. курскаго губернатора, основано съ одной стороны на ст. 8 Высочайше ут. пол. о вз. зем. страхов. и циркулярнаго разъясненія къ ней отъ 10 ноября 1869 года за № 9132, которыми, между прочимъ, допускается акціонернымъ компаніямъ дѣлать пріемъ на страхъ построекъ, подлежащихъ обязательному страхованію по своей оцѣнкѣ, а съ другой—небрежной и часто преувеличенной оцѣнкой сельскихъ построекъ агентами частныхъ обществъ, которая предоставляетъ благопріятныя условія для совершенія страхователями поджоговъ съ корыстною цѣлью и приноситъ такимъ образомъ, большой вредъ какъ дѣлу взаимнаго земскаго страхованія, такъ и благосостоянію сельскаго населенія губерніи, потому что при скученности построекъ и преобладаніи соломенныхъ крышъ, каждый возникшій въ селеніи пожаръ можетъ принять громадные размѣры.

Докладывая изложенные мотивы возбужденныхъ ходатайствъ костромского и курскаго губернскихъ земствъ, объ установленіи правила, согласно которому оцѣнка всѣхъ находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости строеній, хотя бы послѣднія и не поступали въ земское взаимное страхованіе, производилась бы земскими страховыми агентами, при чемъ страхованіе означенныхъ строеній въ частныхъ страховыхъ учрежденіяхъ допускалось бы впредь только при условіи пріема ихъ на страхъ не выше упомянутой оцѣнки, управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію нижеслѣдующія свои соображенія по данному вопросу, обсужденному въ совѣщаніи ея съ страховыми агентами, состоявшемся 19 октября текущаго года.

По ст. 17 Высочайше утвержденнаго пол. о вз. зем. страхованіи владѣльцы строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, могутъ, если пожелаютъ, требовать, чтобы страховая сумма принадлежащихъ имъ строеній была опредѣлена по особой оцѣнкѣ, согласно правиламъ, установленнымъ въ статьяхъ 47—54 того же положенія. Далѣе, циркулярное разъясненіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ ст. 8 того же положенія отъ 10 ноября 1869 года за № 9132, освобождая тѣ строенія, подлежащія обязательному страхованію, которыя будутъ застрахованы въ другихъ страховыхъ обществахъ не ниже нормы, даетъ право владѣльцамъ такихъ строеній до наступленія срока земскихъ страховыхъ платежей застраховывать свои строенія въ какой либо акціонерной компаніи по ея оцѣнкѣ и затѣмъ не принимать участія въ земскомъ страхованіи.

Такимъ образомъ, законъ, предоставляя право владѣльцамъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію требовать отъ земства особой оцѣнки согласно правиламъ, установленнымъ въ ст. 47—54 Высочайше утв. пол. о вз. зем. страхованіи, не даетъ того же права Земству по отношенію строеній тѣхъ владѣльцевъ, которые довольствуются при ихъ застрахованіи низшей нормой или которые на основаніи ст. 8 того же положенія отказались принимать участіе во взаимномъ земскомъ страхованіи, застраховавъ свои строенія въ какомъ либо частномъ сраховомъ обществѣ по его оцѣнкѣ.

Чрезвычайная опасность вторженія въ черту крестьянской усадебной осѣдлости частныхъ страховыхъ обществъ, при существующемъ скученномъ расположеніи построекъ, благодаря небрежной и часто заглазной преувеличенной оцѣнки ихъ агентами сельскихъ строеній, дающей благопріятную почву для поджоговъ съ корыстною цѣлью, неоднократно указывалась губернскою земскою управою.

Циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 4 мая 1899 года за № $^{21}/_{5339}$, ставитъ обязательствомъ для частныхъ страховыхъ обществъ дѣлать пріемъ на страхъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію не иначе, какъ по полученіи отъ мѣстныхъ волостныхъ правленій удостовѣреній, состоятъ ли данныя строенія въ обязательномъ страхованіи, въ какой суммѣ и при какой оцѣнкѣ и съ тѣмъ, чтобы страховая сумма въ сложности земской не превышала бы этой оцѣнки и предоставляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ право акціонернымъ обществамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда постройки застрахованы въ низшей нормѣ и при томъ оцѣнки имъ взаимно-страховымъ учрежденіемъ не произведено, достраховывать ихъ по своей оцѣнкѣ. При такихъ условіяхъ онъ предупреждаетъ только возможность злоупотребленій при двойномъ застрахованіи и не предусматриваетъ совсѣмъ той же возможности при дострахованіи частнымъ обществомъ къ нормѣ, а также и при застрахованіи въ одномъ страховомъ учрежденіи, согласно ст. 8 Высоч. утв. пол. о вз. зем. стр., при оцѣнкѣ выше ихъ дѣйствительной стоимости.

Сравнительно незначительное количество по губерніи тѣхъ построекъ, подлежащихъ обязательному страхованію, которымъ, согласно ст. 17 Высоч. утв. пол. о вз. зем. страх. была бы произведена особая оцѣнка по правиламъ, установленнымъ въ ст. 47—54 того же положенія и ограниченія правъ частныхъ страховыхъ обществъ пользоваться произвольною оцѣнкою ихъ агентовъ, только при пріемѣ на страхъ этихъ построекъ, едва ли позволитъ достигнуть цѣли, руководившей Министерство Внутреннихъ Дѣлъ при изданіи циркуляра отъ 4 мая 1899 г. за № $^{21}/_{5339}$,—предупредить возможность корыстныхъ поджоговъ, отъ которыхъ нерѣдко страдаютъ и цѣлыя группы сгорающихъ вмѣстѣ съ тѣмъ сосѣднихъ усадьбъ.

Соглашаясь съ мотивами постановленій костромского

и курскаго губернскихъ земствъ по данному вопросу и полагая со своей стороны необходимымъ присоединиться къ ихъ ходатайствамъ, губернская управа не можетъ согласиться съ одною частью редакціи ихъ постановленій, которая возлагаетъ обязанность предварительной оцѣнки построекъ, поступающихъ на страхъ частныхъ страховыхъ обществъ, исключительно на агентовъ. На основаніи § 100 св. правилъ вз. земск. страхованія Тульской губерніи всѣ дѣйствія по застрахованію строеній агентъ обязанъ закончить въ 14-дневный срокъ по полученіи отъ страхователя о томъ заявленія. При такомъ порядкѣ возможно ожидать всегда значительнаго поступленія заявленій и физическая невозможность агента исполнить ихъ въ установленный для того срокъ, должна будетъ вызвать нареканія и жалобы какъ со стороны страхователей, такъ и частныхъ страховыхъ обществъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію не угодно ли ему будетъ: *присоединиться къ ходатайствамъ костромского и курскаго губернскихъ земствъ по данному вопросу и поручить губернской управѣ возбудить ходатайство установленнымъ порядкомъ объ изданіи закона, по которому бы при пріемѣ на страхъ, какъ акціонерными, такъ и взаимными страховыми учрежденіями строеній, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, хотя бы и исключенныхъ на основаніи ст. 8 Высочайше утверж. пол. о вз. зем. страхованіи изъ обязательнаго страхованія, производилась бы обязательная оцѣнка ихъ земскими страховыми агентами или волостными правленіями согласно правилъ, установленныхъ въ ст. 47—54 того же положенія, причемъ страхованіе означенныхъ строеній въ частныхъ страховыхъ учрежденіяхъ допускалось бы впредь только при условіи пріема ихъ на страхъ не выше упомянутой оцѣнки.*

8. По ходатайству землевладѣльца Николая Кононовича Лядова о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшіе у него 17 сентября 1899 года земледѣльческіе продукты, застрахованные въ земствѣ.

Землевладѣлецъ Николай Кононовичъ Лядовъ, при поданномъ имъ въ губернскую земскую управу заявленіи, представилъ докладную записку на имя Губернскаго Земскаго Собранія и копію съ свидѣтельскихъ показаній, отобранныхъ бѣлевскимъ уѣзднымъ членомъ суда по дѣлу предъявленнаго имъ иска къ губернской земской управѣ въ суммѣ 5465 рублей 94 коп., съ просьбой доложить о томъ предстоящему Губернскому Земскому Собранію.

Въ своей докладной запискѣ г. Лядовъ ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ причитающагося ему пожарнаго вознагражденія за земледѣльческіе продукты, застрахованные въ земствѣ и сгорѣвшіе 17 сентября 1899 года. Ходатайство свое г. Лядовъ мотивируетъ тѣмъ обстоятельствомъ, что состоявшееся опредѣленіе губернской земской управы 5 апрѣля 1900 года объ отказѣ ему въ выдачѣ страхового вознагражденія и затѣмъ имъ обжалованное въ Губернское Земское Собраніе, но утвержденное послѣднимъ, было основано исключительно на свидѣтельскихъ показаніяхъ, добытыхъ земскими агентами. Въ настоящее же время, по предъявленіи имъ, г. Лядовымъ, иска къ губернской земской управѣ, когда по резолюціи тульскаго окружнаго суда были допрошены уѣзднымъ членомъ подъ присягой свидѣтели, выяснилось, что показанія всѣхъ свидѣтелей, за исключеніемъ только одного, имѣющаго якобы съ г. Лядовымъ тяжбу, не сходятся съ ихъ показаніями, данными земскимъ агентомъ. Кромѣ того добыты и новыя данныя по дѣлу, которыя не были еще въ распоряженіи какъ губернской управы, такъ и Губернскаго Земскаго Собранія. На основаніи этого г. Лядовъ проситъ пересмотра дѣла и въ заключеніе, какъ

доказательство высказаннаго, прилагаетъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія копію со всѣхъ показаній свидѣтелей, допрошенныхъ уѣзднымъ членомъ суда.

По вышеизложенному ходатайству г. Лядова губернская управа имѣетъ честь доложить Собранію слѣдующее: постановленіе управы, состоявшееся 5-го апрѣля 1900 года объ отказѣ въ выдачѣ пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшіе г. Лядова земледѣльческіе продукты 17 сентября 1899 года, на которое указывается въ дополнительной запискѣ г. Лядова, было основано управою на данныхъ, тщательно осмотрѣнныхъ гг. агентами. Эти данныя, между прочимъ, выяснили, что г. Лядовымъ 4 августа и сентября 1899 года было отдано на страхъ земства хлѣба въ значительно большемъ количествѣ и съ умолотомъ значительно преувеличеннымъ противъ дѣйствительности и, что сдѣлано это было въ то время, когда вязка хлѣба была уже закончена и молотьба его произведена, т. е. тогда, когда вполнѣ уже выяснился весь его урожай хлѣба, при застрахованіи былъ показанъ хорошаго качества, между тѣмъ въ дѣйствительности, какъ оказалось, былъ наполовину испорченъ дождемъ, проросшій и прѣлый.

Данныя приходо-расходныхъ книгъ оказались также недѣйствительными и направленными въ сторону возможно большаго полученія пожарнаго вознагражденія. Собранныя свѣдѣнія по этому дѣлу, которыя и были положены въ основаніе вышеприведеннаго опредѣленія управы, заключаются въ надлежащихъ письменныхъ свидѣтельскихъ показаніяхъ и получены отъ лицъ, непосредственно принимавшихъ участіе въ уборкѣ хлѣба г. Лядова. Обнаруженныя дѣйствія г. Лядова были отнесены управою къ тѣмъ дѣйствіямъ, которыя предусмотрѣны § 97 правилъ взаимнаго земскаго страхованія въ Тульской губ. земледѣльческихъ продуктовъ.

Постановленіе губернской управы и порядокъ его обжалованія, установленный ст. 44 Уст. по страхованію зем-

ледѣльческихъ продуктовъ былъ объявленъ г. Лядову через агента подъ расписку. На это постановленіе г. Лядовъ подалъ въ прошломъ 1900 въ губернскую управу на имя Губернскаго Земскаго Собранія два прошенія съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ означеннаго постановленія и о выдачѣ ему за пожарные убытки отъ сгорѣвшаго хлѣба страхового вознагражденія. По содержанію прошеній г. Лядова губернскою управою былъ представленъ и принятъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ прошлой очередной сессіи подробно мотивированный докладъ, по которому Собраніе въ засѣданіи своемъ 7 декабря постановило ходатайство г. Лядова оставить безъ удовлетворенія.

Вышеизложенныя данныя, на основаніи которыхъ было отказано г. Лядову въ выдачѣ пожарнаго вознагражденія, за сгорѣвшій у него хлѣбъ 17 сентября 1899 года, по мнѣнію губернской управы, остаются и по настоящее время въ той же силѣ. Что же касается до показаній свидѣтелей, опрошенныхъ бѣлевскимъ уѣзднымъ членомъ суда, копія съ которыхъ приложена при докладной запискѣ г. Лядова и которыя, якобы, должны внести въ дѣло новыя данныя и измѣнить его характеръ, то управа считаетъ неудобнымъ входить въ разсмотрѣніе ихъ силы, такъ какъ право опредѣленія силы свидѣтельскихъ показаній по ст. 411 Уст. граждан. судопроизводства принадлежитъ только суду.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская земская управа имѣетъ честь предложить Собранію не угодно ли ему будетъ: *означенное ходатайство Николая Кононовича Лядова оставить безъ удовлетворенія.*

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Баронъ Дельвигъ.*
Н. Карауловъ.
А. Пелопидасъ.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1901 года.

Доклады

тульской губернской земской управы XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію.

ПО СТРАХОВОМУ ОТДѢЛУ.

17. По ходатайству Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ на вырытіе колодцевъ и прудовъ ссуды.

Епифанская уѣздная земская управа, согласно даннаго ей прошедшимъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ порученія, произвела изслѣдованіе въ 26 селеніяхъ, признанныхъ нуждающимися въ водѣ, какъ въ пожарномъ, такъ и въ гигіеническомъ отношеніяхъ, и, составивъ на каждое изъ нихъ смѣты необходимыхъ матеріаловъ и работъ на устройство колодцевъ и прудовъ, представила таковыя на благоусмотрѣніе бывшему 20-го сего ноября экстренному Уѣздному Земскому Собранію, которое постановило: „*возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ на вырытіе колодцевъ и прудовъ ссуды только тѣмъ обществамъ, которыми представлены объ этомъ приговоры*".

По составленнымъ смѣтамъ, на всѣ 26 селеній, нуждающихся въ водѣ, потребуется 7332 руб. 70 коп., а на тѣ 11 селеній, которыя представили приговоры, ссуда потребуется въ размѣрѣ 2406 р. 60 коп. Ссуда испрашивается на 5 лѣтъ безъ начисленія %.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, губернская управа считаетъ необходимымъ напом-

нить ему, что вопросъ о выдачѣ сельскимъ обществамъ ссудъ на вырытіе прудовъ обсуждался XXXIV очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ по поводу такого же ходатайства Богородицкаго уѣзднаго земства. Собраніе, признавая общегубернское значеніе вопроса о копкѣ прудовъ, постановило между прочимъ отложить разрѣшеніе ходатайства Богородицкаго Земскаго Собранія и поручить управѣ разработать вопросъ о ссудахъ на устройство водоснабженія вообще, при чемъ имѣть въ виду возможность испрошенія меліоративнаго кредита.

Къ настоящему Собранію губернская управа не могла выполнить этого порученія какъ потому, что отъ четырехъ уѣдныхъ управъ (бѣлевской, богородицкой, веневской и одоевской) нѣтъ еще никакихъ свѣдѣній о водоснабженіи ихъ уѣздовъ, такъ и потому, что отъ остальныхъ восьми, хотя и есть, но не всѣ они достаточно полны; къ тому же нѣкоторыя изъ нихъ и поступили въ управу не задолго до Собранія. Удовлетворять же частныя ходатайства этого рода ранѣе установленія общаго плана веденія этой операціи губернская управа считаетъ неудобнымъ и поэтому полагаетъ, что разрѣшеніе ходатайства и Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія слѣдовало бы отложить.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію *вопросъ объ удовлетвореніи ходатайства Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ въ безпроцентную ссуду на 5 лѣтъ 2406 руб. 60 коп. на устройство прудовъ и колодцевъ оставить открытымъ до разрѣшенія общаго вопроса по всей губерніи.*

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Н. Карауловъ.*
Баронъ Дельвигъ.
А. Пелопидасъ.

ркя
6.


2007050709